



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 538 din 03.12.2012

Dosar nr.: 156/2012

Petiția nr.: 2101/27.04.2012

Potent: P C M

Reclamat: Primăria Dorohoi, Consiliul Local Dorohoi

Obiect: respingerea cererii de concesiune a unui teren în vederea reconstruirii locuinței afectată de inundațiile din luna iunie 2010

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P C M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Dorohoi, .

1.2.2. Consiliul Local Dorohoi, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează respingerea cererii de concesiune a unui teren în vederea reconstruirii locuinței afectată de inundațiile din luna iunie 2010. Petenta consideră discriminatoriu faptul că ei i-a fost respinsă cererea de concesiune în comparație cu alți vecini în situație similară cărora nu le-a fost respinsă, apreciind că motivul este apartenența la etnia romă..

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2101/02.08.2012 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.08.2012 și a fost invocată, din oficiu, *exceptia de vădită necompetență* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Petenta a fost prezentă la audiere, prin împuternicit, și a depus un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.09.2012, petenta luând la cunoștință termenul prin împuternicit la termenul din data de 14.08.2012, iar prin adresa nr. 3954/20.08.2012 fiind citat Consiliul Local Dorohoi, prin reprezentant. Petenta a fost prezentă la audiere, prin împuternicit, și a depus la dosar precizări. Consiliul Local Dorohoi a fost absent la audiere.

3.4. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.10.2012, prin adresa nr. 4688/27.09.2012 fiind citată petenta, prin adresa nr. 4688/27.09.2012 fiind citată Primăria Dorohoi, prin reprezentant primar Dorin

Alexandrescu, iar prin adresa nr. 4688/27.09.2012 fiind citat Consiliul Local Dorohoi, prin reprezentant. Petenta a fost prezentă la audiere, prin împuternicit, și a depus la dosar precizări. Consiliul Local Dorohoi și Primăria Dorohoi au fost absenți la audiere, iar Primăria Dorohoi a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 5030/16.10.2012.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este proprietara unui imobil din .. imobil ce a fost avariat în totalitate de inundațiile din luna iunie 2010, fiind propus pentru demolare și reconstruire. În prima etapă reprezentanții primăriei au stabilit că toate strămutările de pe locația din zona C.D. Gherea se vor face în str. Dumbrava Roșie.

4.1.2. Petenta precizează că în data de 17.09.2010 s-a eliberat autorizația de construcție nr. 541/17.09.2010, conform cu Hotărârea Guvernului nr. 708/2010, fiindu-i repartizat imobilul cu nr.2 din Dumbrava Roșie. După aproximativ o lună de zile, în ciuda faptului că a investit sume importante în construcția din Dumbrava Roșie, pentru un material ce nu era cuprins în proiect, respectiv armătură pentru placa de jos, instalația de apă și canalizare, cofraje etc., i-a fost anulată autorizația de construcție, comunicându-i-se faptul că urmează a se reconstrui imobilele tot în str. C.D. Gherea pe vechiul amplasament, conform aceleiași H.G. nr. 708/2010, precum și H.C.L. Dorohoi nr. 132/13.07.2010.

4.1.3. În cazul său, fiind vorba despre un imobil construit în stil vagon, care nu poate fi reconstruit fără a se stramuta o parte din cei trei proprietari, s-a procedat la începerea operațiunii de strămutare, prin atribuirea unuia din cei trei, potrivit H.C.L. Dorohoi nr. 232/28.10.2010, a unei alte suprafețe, tot în str. C.D. Gherea. Ca atare, urma, în mod firesc, să se procedeze la strămutarea unuia dintre cei doi proprietari rămași, respectiv fie familia petentei fie familia vecină, pentru a se reglementa aceasta situație.

4.1.4. În opinia petentei, în mod nejustificat, deși exista referat favorabil, precum și un proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii întocmit chiar de primarul municipiului și avizat pentru legalitate de către secretarul primăriei, Consiliul Local Dorohoi hotărăște respingerea concesiunii, atât în ceea ce o privește, cât și în ceea ce îl privește pe celalalt proprietar. Mai mult C.L. Dorohoi, deși nu a rezolvat problema strămutării a celor două familii precum și a reconstrucției caselor, în data de 29.03.2012 prin H.C.L. nr. 55/29.03.2012 îi concesiunează altui locatar suprafața de 300 mp, în vederea reconstrucției locuinței.

4.1.5. Petenta consideră că aceasta este o discriminare atâta timp cât unei persoane i se dă iar alteia nu, refuzul neavând nicio justificare. Petenta a efectuat numeroase solicitări, notificări, adrese, a fost în audiență, dar până în prezent nu a primit niciun răspuns cu privire la această situație, toate instituțiile la care a apelat au arătat un profund dispreț față de persoanele care au trecut totuși prin perioade grele.

4.1.6. Prin adresa depusă la ședința de audiere din data de 14.08.2012 petenta își exprimă punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență invocată din oficiu și precizează că s-a adresat și Tribunalului Botoșani în dosarul nr. 6981/40/2011 cu privire la situație, dosar ce urmează să ajungă la Curtea de Apel Suceava, dar și în această situație are nevoie de concluziile CNCD. De asemenea petenta consideră că CNCD poate și are competența de a constata fapta de discriminare. Petenta depune și 2 CD-uri cu înregistrarea ședinței C.L. Dorohoi din data de 24.02.2011 prin care nu se aprobă concesiunea unei suprafețe de teren în completare, în vederea reconstruirii imobilului distrus în totalitate de inundațiile din 2010.

4.1.7. Prin adresa depusă la ședința de audiere din data de 03.09.2012 petenta menționează că această discriminare împotriva întregii sale familii s-a făcut datorită originii lor, făcând parte dintr-o familie mixtă unde tatăl este român, iar mama este de etnie rromă. Petenta precizează că, în urma inundațiilor din 2010, părinților săi li s-a refuzat repartizarea unei locuințe de necesitate, conform legii 114/1996. Urmare acestui lucru tatăl său s-a adresat cu o plângere împotriva unor funcționari ai primăriei printre care și secretara primăriei parchetului de pe lângă judecătoria Dorohoi. În data de 15.12.2010, în ședința comisiei de repartizare a locuințelor de necesitate, părinților săi li s-a reexaminat dosarul și s-a constatat că îndeplinesc condițiile pentru a li se acorda locuință de necesitate. Petenta consideră că secretara primăriei a nesocotit modul de elaborare a unei hotărâri de consiliu local, încălcând grav legea 215/2001a administrației publice locale, în aceeași zi elaborează proiectul de hotărâre, în aceeași zi îl înregistrează și tot în aceeași zi îl și aprobă, fără al mai trece prin comisii care ulterior au întocmit avizele și le-au revocat părinților săi acordarea locuinței de necesitate. Sesizând și organele prefecturii, nu au făcut altceva decât să-i îndârjească și mai tare pe funcționarii primăriei, mai ales pe secretară care a început o vastă campanie de discriminare împotriva întregii sale familii.

4.2. Punctul de vedere al Primăriei Dorohoi

4.2.1. În conformitate cu prevederile art.20 (1) din O.G. nr.137/2000, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Față de acest aspect se invocă excepția tardivității formulării plângerii, deoarece, așa cum se constată din memoriu, petenta consideră că a fost discriminată printr-un act administrativ, respectiv H.C.L. nr. 51/24.02.2011, prin care s-a respins de către Consiliul Local Dorohoi cererea acesteia privind concesionarea suprafeței de 237 mp, PC 1374, str. C.D. Gherea nr. 92-96, în vederea reconstruirii locuinței afectată de inundații. Având în vedere că petiționara a luat la cunoștință de acest act administrativ cu caracter individual odată cu adoptarea acestuia, se consideră că sesizarea înregistrată la CNCD la data de 27.04.2012 este tardiv formulată.

4.2.2. Pe fondul cauzei, se consideră că HCL nr. 51/22.02.2011 reprezintă un act administrativ legal, neexistând motive de nelegalitate care ar impune anularea acestuia și cu atât mai mult, să poată fi considerat discriminatoriu, așa cum se desprinde înțelesul acestui termen din prevederile art. 2 (1) din O.G. nr. 137/2000.

4.2.3. După inundațiile din luna iunie 2010, Consiliul Local aprobase inițial ca petiționara să fie strămutată în cartierul Dumbrava Roșie, conform HCL nr. 206/30.09.2010. Cu toate acestea, prin cererea înregistrată la Primăria Dorohoi cu nr. 20117/08.11.2010, petiționara a solicitat anularea autorizației de construcție, renunțând la amplasamentul pe care fusese strămutată.

4.2.4. În acea perioadă autoritățile locale au trebuit să rezolve problemele locative a peste 300 de familii ale căror locuințe s-a impus a fi demolate, iar inconstanța petiționarei cu privire la amplasamentul pe care dorea să-și refacă locuința nu putea împiedica activitatea de îndepărtare a urmărilor inundațiilor din luna iunie 2010. Respingerea cererii de concesionare a terenului în suprafață de 237 mp situat în Dorohoi, str. C.D. Gherea, a avut la baza lipsa unei suprafețe de teren care să fi dat posibilitatea reconstruirii a două locuințe pe același amplasament, respectiv petiționarei și vecinului acesteia. În aceste condiții, reclamanta avea posibilitatea de a solicita un alt amplasament, dar a refuzat acest lucru. Deoarece acesta a fost motivul real al respingerii cererii de concesionare, domnul primar consideră că nu pot fi acuzat de săvârșirea unei fapte de discriminare, cu atât mai mult cu cât el a inițiat un proiect de

hotărâre favorabil petiționarei, fapt care reiese din plângerea ce face obiectul prezentului dosar.

4.2.5. Mai mult decât atât, aflându-ne în fața unui act administrativ, controlul legalității se face de instanța de contencios administrativ competentă, la sesizarea persoanei care se consideră vătămată în drepturile sale legitime. Se arată că acest lucru s-a și întâmplat, petiționara atacând în instanță această hotărâre a Consiliului Local Dorohoi, acțiune ce a făcut obiectul dosarului nr.6981/40/2011 al Tribunalului Botoșani, la data de 19.06.2012 cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la respingerea cererii de concesiune a unui teren în vederea reconstruirii locuinței afectată de inundațiile din luna iunie 2010 din cauza apartenenței la etnia romă. Având în vedere că petenta precizează că respingerea a venit urmare apartenenței sale la etnia romă, Colegiul director respinge excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul director reține că petenta face referire la hotărârea Consiliului Local Dorohoi nr. 51/24.02.2011 de care a luat cunoștință odată cu adoptarea acesteia. Totodată Colegiul director apreciază că admiterea cererilor de concesiune ale vecinilor și respingerea cererii de concesiune a petentei își produce efectele și în prezent și respinge excepția tardivității introducerii cererii.

5.2.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește respingerea cererii de concesiune a unui teren în vederea reconstruirii locuinței afectată de inundațiile din luna iunie 2010 din cauza apartenenței la etnia romă.

5.2.6. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat apartenența sa și a familiei sale la etnia romă. Totodată Colegiu director analizează și punctul de vedere al Primăriei Dorohoi potrivit căruia petenta a solicitat anularea autorizației de construcție, renunțând la amplasamentul pe care fusese strămutată, iar respingerea cererii de concesiune a terenului în suprafață de 237 mp situat în Dorohoi, str. C.D. Gherea, a avut la baza lipsa unei suprafețe de teren care să fi dat posibilitatea reconstruirii a două locuințe pe același amplasament, respectiv petiționarei și vecinului acesteia. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.7. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Respingerea excepției tardivității introducerii cererii
3. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
4. Clasarea dosarului
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.