



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 533 din 03.12.2012

Dosar nr.: 285/2012

Petiția nr.: 3189/02.07.2012

Petent: P M, petiție primită de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași

Reclamat: Regia Autonomă de Transport Public Iași

Obiect: respingerea dosarului de concurs pentru ocuparea funcției de mecanic auto

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Regia Autonomă de Transport Public Iași .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează respingerea dosarului de concurs pentru ocuparea funcției de mecanic auto. Petentul consideră discriminatoriu faptul că i-a fost respins dosarul pentru că certificatul de calificare în meseria de lăcătuș mecanic pentru auto moto pe care îl deține nu este suficient, având în vedere că în unitate există personal cu aceeași pregătire care ocupă funcția de mecanic auto.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 3189/02.07.2012 Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași sesizează Consiliul cu privire la situația petentului.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.09.2012, prin adresa nr. 3189/08.08.2012 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3778/08.08.2012 fiind citată Regia Autonomă de Transport Public Iași, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 3995/22.08.2012. Regia Autonomă de Transport Public Iași a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 4039/27.08.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr. 3189/02.07.2012, ITM Iași sesizează cu privire la situația petentului. Petentul a sesizat ITM Iași cu privire la faptul că a prezentat o cerere de angajare la Regia Autonomă de Transport Public Iași și nu a fost acceptat să participe la concursul pentru ocuparea funcției de mecanic auto, pe motiv că certificatul de calificare în meseria de lăcătuș mecanic pentru auto moto nu este suficient. Petentul reclamă că în RATP Iași are colegi cu aceeași pregătire care ocupă funcția de mecanic auto.

4.1.2. ITM Iași a verificat angajarea salariaților prin examen sau concurs pe posturile vacante (ex : desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor de mecanic auto). Au fost analizate documentele privind concursul, respectiv referatul nr. 2262/24.02.2012 prin care șeful de secție solicita suplimentarea numărului de mecanici auto cu 6 persoane, adresa nr. 263/01.03.2012 către AJOFM Iași, anunțul nr. 2638/05.03.2012 în care sunt menționate condițiile de participare (posesor al unui certificat de calificare ca mecanic auto, fără desfaceri disciplinare ale contractelor individuale de muncă, fără antecedente penale , apt medical și psihologic), decizia nr. 792/28.06.2007 prin care este numită comisia de selectare a personalului, în procesul verbal 2262/02.04.2012 întocmit în urma concursului de selecție a personalului desfășurat în vederea ocupării posturilor de mecanic auto au fost admise 2 persoane-care au certificat de calificare mecanic auto sau conducător mecanic auto. Conform procesului verbal și-au depus actele în vederea selecției 5 persoane, 2 persoane au fost respinse pentru că nu îndeplineau condițiile-respectiv nu au prezentat documente care să ateste faptul că au calificarea de mecanic auto (au prezentat certificat de calificare pentru lăcătuș mecanic-pt. auto moto sau nu a depus certificat de calificare mecanic auto), o persoană nu a completat dosarul cu documente justificative, 2 persoane au fost admise după efectuarea perioadei de probă.

4.1.3. La cererea petentului adresată R.A.T.P. Iași prin care solicita angajarea în postul de mecanic auto, R.A.T.P. Iași prin adresa nr. 2638/05.03.2012 îi comunică că este necesar să depună o copie după certificatul de calificare în meseria de mecanic auto. La concursul organizat de R.A.T.P. Iași pentru ocuparea posturilor vacante de mecanic auto, anunțate la AJ.O.F.M. Iași au participat persoane care au calificarea de mecanic auto sau conducător mecanic auto.

4.1.4. ITM Iași menționează că instituția ITM poate impune unui angajator condițiile de studii și calificare pentru obținerea unui post în cadrul unității și că nu este abilitată să se pronunțe dacă este compatibilă calificarea solicitanților cu postul vacant scos la concurs. ITM Iași a solicitat analizarea aspectelor sesizate, privind certificatul de calificare pe care petentul îl deține, de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Autoritatea Națională pentru Calificării și formularea de către aceste instituții a unui răspuns către acesta. ITM Iași trimite copiile petițiilor și adresele de răspuns către petent, adresele ITM Iași către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Autoritatea Națională și răspunsurile pe care le-a primit de la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

4.1.5. Petentul, prin adresa nr. 3995/22.08.2012, arată că RATP Iași nu este la prima abatere de acest gen, fiind recidivistă în materie de discriminare, tot privind condiții impuse de aceștia, soluționate de C.N.C.D. în anul 2007 prin Hotărârea nr. 99/07.05.2007 cu avertisment. Acest angajator nu înțelege nici până astăzi că aceste condiții sunt discriminatorii, iar instanța de judecată a obligat RATP Iași la plata de despăgubiri morale pentru discriminare, precum și angajarea sa pe o perioadă de 6 luni. Petentul menționează că a fost salariatul reclamatului din 1977 și până în 2009 îndeplinind atât funcția de mecanic auto cât și de lăcătuș mecanic, obținând promovarea

într-o categorie superioară după ce i-au fost recunoscute atât diploma de calificare cât și actele de studii.

4.1.6. Petentul arată că la data de 06.03.2012 s-a adresat cu o cerere scrisă nr. 2767/06.03.2012 către RATP Iași pentru postul de mecanic auto, depunând totodată toată documentația cerută conform anunțului nr. 2638/05.03.2012 aflat la poarta societății, cu aceleași condiții pentru care au fost sancționați atât de C.N.C.D. cât și de instanță. Prin răspunsul nr. 2638/05.03.2012 RATP Iași îl anunță pe petent că, pentru postul de mecanic auto, este necesar să depună copie după certificatul de calificare în meseria de mecanic auto, copia certificatului de calificare în meseria de lăcătuș mecanic nefiind suficientă. Petentul precizează că RATP Iași aveau răspunsul formulat pentru persoana sa încă înainte de a depune el prima cerere nr. 2767/06.03.2012 pentru că adresa AJOFM Iași a depus-o prin registratura RATP Iași la data de 13.03.2012, având nr. 3150 și rămasă nesoluționată până în prezent.

4.2. Punctul de vedere al Regiei Autonome de Transport Public Iași

4.2.1. Urmare a referatului nr. 2262 din 24 februarie 2012 întocmit de șeful Secției nr. 1 din cadrul R.A.T.P. Iași prin care se solicită încadrarea a 6 mecanici auto și 20 de conducători autobuze, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, art. 40 lit. a) și art. 29 s-a organizat un concurs pentru ocuparea posturilor vacante. Prin anunțul nr. 2638 din 5 martie 2012 R.A.T.P. Iași făcea cunoscut public vacantarea posturilor de mecanici auto, condițiile minime ce trebuiau îndeplinite pentru participarea candidaților la selecție, precum și conținutul dosarului și termenul de depunere la Serviciul M.R.U..

4.2.2. Condițiile impuse candidaților pentru participarea la selecție au fost: prezentarea certificatului de calificare ca mecanic auto; lipsa defacerilor disciplinare ale contractelor de muncă; lipsa antecedentelor penale; apt medical și psihologic. Aceste condiții minime impuse s-au aplicat fără deosebire la toți candidații care s-au înscris la selecția organizată de RATP Iași în două etape. În urma analizei dosarelor depuse, un număr total de 3 candidați au fost respinși deoarece nu au prezentat un certificat de calificare pentru meseria de mecanic auto, respectiv: petentul la cererea nr. 2767 din 6 martie 2012 prezintă doar un certificat de calificare ca lăcătuș mecanic pentru auto moto; un alt candidat la cererea nr. 2844 din 7 martie 2012 prezintă doar certificat de calificare ca lăcătuș mecanic și alt candidat la cererea nr. 3388 din 16 martie 2012 prezintă doar certificat de calificare ca mecanic agricol. Ceilalți candidați înscriși îndeplineau toate condițiile impuse și după obținerea avizului medical și psihologic au semnat contractele de muncă cu perioadă de probă inclusă conform anunțului.

4.2.3. În urma probei susținute de fiecare candidat în parte, unul dintre candidați a fost respins și i s-a încetat contractul individual de muncă, iar ceilalți 6 au fost admiși și au continuat activitatea în baza contractului încheiat. În adresa nr. 2638 din 5 martie 2012 transmisă petentului, acestuia i-au fost făcute cunoscute condițiile de participare, respectiv obligativitatea de a depune un certificat de calificare în meseria de mecanic auto, lucru care nu s-a întâmplat. De asemenea, prin înștiințarea nr. 3190 din 14 martie 2012 s-a comunicat AJ.O.F.M. Iași că petentul nu a fost încadrat pe motiv că a prezentat un certificat de calificare într-o altă meserie decât cea de mecanic auto.

4.2.4. Având în vedere aceste aspecte legale menționate anterior, coroborat cu elaborarea în anul 1998 a Standardului Ocupațional pentru meseria de mecanic auto și în anii următori pentru diversele categorii de lăcătuși mecanici, constatăm o diferențiere clară a lucrărilor ce se execută de către posesorii certificatelor de calificare ca mecanici auto față de lăcătușii mecanici(a se vedea site-ul www.anc.gov.ro / al Autorității Naționale pentru Calificări la secțiunea Standarde Ocupaționale). Acest aspect este confirmat și de Hotărârea Guvernului României nr. 1352 din 23 decembrie 2010 care stabilește structura Clasificării ocupațiilor și încadrează în grupe diferite lăcătușii (grupa

7222 sau 7214) de mecanici (grupa 7231), precum și de Anexa la Ordinul M.M.F.P.S. nr. 1832/2011 și O.I.N.S. nr. 856/2011 prin care s-a aprobat Clasificarea Ocupațiilor din România, obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare sau operatori economici cum este cazul și R.A.T.P. Iași. De asemenea, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 64 / 2003 privind aprobarea modelului cadru al contractului individual de muncă, Anexa I, lit. E meseria se înregistrează conform C.O.R. iar datele (meseria și cod C.O.R.), se comunică I.T.M. conform art. 3 din H.G. nr. 500/18.05.2011.

4.2.5. Dovada evidentă a faptului că nu s-au făcut discriminări la angajare este aceea că prin anunțul de selecție făcut public nu s-a condiționat ocuparea posturilor de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, vârstă, de sexul sau orientarea sexuală a candidaților înscriși, criteriile fiind aplicate în egală măsură tuturor candidaților la selecție. În plus, niciuna dintre cele 4 condiții de participare impuse de R.A.T.P. Iași la concursul de selecție pentru ocuparea posturilor vacante de mecanic auto nu au fost considerate discriminatorii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, așa cum lasă petentul să se înțeleagă în petiția sa către I.T.M. Iași.

4.2.6. Petentul a mai fost angajatul R.A.T.P. Iași în perioada 08.08.2008 - 08.02.2009, ocupând meseria de lăcătuș mecanic - cod C.O.R. 721410. Aceeași meserie de lăcătuș mecanic a ocupat-o petentul la S.C. Autobuzul S.A. Iași și R.A.T.C.. Iași. În perioada 14.02.1983 - 01.03.1993 petentul a lucrat succesiv la I.J.T.L. Iași, S.C. ARA Iași și R.A.T.C. Iași în meseriile de muncitor necalificat, mecanic auto și lăcătuș. În perioada în care petentul a lucrat ca mecanic auto, legislația care guverna relațiile de muncă permitea comisiilor tehnice de încadrare și promovare a muncitorilor să stabilească meseriile înrudite pe baza prevederilor Indicatoarelor tarifare de calificare emise de Ministerul Industriilor și Construcțiilor de Mașini, ținând seama că meseriile înrudite enumerate în indicatoare erau exemplificative și nu limitative. Astfel, comisiile tehnice puteau considera că un salariat cu certificat de calificare pe o anumită meserie, în urma verificării cunoștințelor poate ocupa și o altă meserie înrudită. În perioada în care petentul a ocupat meseria de mecanic auto (01.11.1983), erau aplicabile prevederile din Indicatoarele tarifare de calificare și precizările suplimentare conform adresei nr. 4.753 din 05.07.1983 a Consiliului Popular al Județului Iași - Comitetul Executiv - Secția Planificare Dezvoltare și Organizare, anexată la dosar.

4.2.7. În concluzie, se consideră că cei 3 candidați respinși pe motiv că nu au prezentat certificat de calificare ca mecanic auto, nu corespund cerințelor ocupaționale conform legislației actuale, iar refuzul unității nu poate fi interpretat ca un act de discriminare ci ca o măsură justă și legală. Toate aceste aspecte au făcut și obiectul unui control al Inspectoratului Teritorial de Muncă în perioada 12-28 iunie 2012, în urma căruia s-a încheiat Procesul - verbal seria IS nr. 101275, fără a se dispune măsuri la nivelul angajatorului Regia Autonomă de Transport Public Iași.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un tratament diferențiat și nici un criteriu care a stat la baza tratamentului invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență

la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii :

- Existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile)
- Existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate şi necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiţia având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferenţiat între diferite persoane care se află în situaţii comparabile şi care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director apreciază că nu există un tratament diferenţiat, petentul nefiind singurul respins, el fiind unul dintr-un număr total de 3 candidaţi care au fost respinşi deoarece nu au prezentat un certificat de calificare pentru meseria de mecanic auto.

5.2.4. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situaţii comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reţinut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată şi care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petentul nu a arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului invocat.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului şi analizând aspectele de mai sus, acţiunea, astfel cum a fost formulată, şi definiţia discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenţia niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reţinerea unui comportament factual de restricţie, preferinţă, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situaţii analoge, din cauza unui criteriu determinat şi care a avut drept consecinţă juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.

Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.