



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 521 din 26.11.2012

**Dosar nr: 310/2012**

**Petiția nr: 3368/13.07.2012**

**Petent: B G**

**Reclamat: P I**

**Obiect:** Diminuare salariu, neacordarea unor drepturi pe criteriul politic. Domeniu: egalitate în muncă. Criteriu: convingeri politice.

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. B G

##### I.2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

I.2.1. I P

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că i s-a diminuat salariul și nu a beneficiat de numite drepturi întrucât este în opoziție față de reclamat.

#### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 25.09.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 25.09.2012 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin Adresa nr. 3893/14.08.2012 s-a comunicat punctul de vedere al reclamatului către petent și au fost solicitate concluzii scrise.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3368/13.07.2012**, arată că i s-a diminuat salariul, nu i s-au decontat deplasările, a primit atribuții în plus, nu a primit telefon mobil, s-a îngădit dreptul de acces al soției pentru ocuparea unui loc de muncă, pentru că este în opoziție față de reclamat.

4.1.2. Petentul a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 16.10.2012**, prin care susține cele arătate în petiție.

### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4651/25.09.2012** arată următoarele:

- salariul petentului a fost diminuat în urma **Deciziei nr. 25/2010** a Camerei de Conturi Maramureș;
- toate ordinele de deplasare au fost decontate;
- petentul a primit atribuții ca efect al **Hotărârii nr. 8/06.02.2011** a Consiliului local;
- nu tot persoanelul beneficiază de abonament de telefon grațiat;
- cererea pentru a participa la concurs s-a depus de către soția petentului după organizarea concursului.

Depune la dosar înscrișuri în susținerea celor afirmate.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul se consideră că a fost discriminat pe criteriul politic prin diminuarea salariului, nedecontarea deplasărilor, atribuirea unor sarcini în plus, neacordarea unui telefon mobil, îngădirea dreptului de acces al soției pentru ocuparea unui loc de muncă.

5.2. Conform art. 2 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Astfel se poate considera discriminare o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice

distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Unul din criteriile ce pot fi invocate este cel al convingerilor. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, a arătat că o convingere invocată trebuie să fie deamnă de o societate democratică, și să atingă un anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță. („*Se poate considera convingere filozofică aceea convingere care este deamnă într-o societate democratică și nu este incompatibilă cu demnitatea umană, nu este în conflict cu drepturile fundamentale ale copilului la educație; chiar dacă cuvântul **convingere** nu este sinonim cu **opinie** sau **idee**, se referă la acel crez care are un anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță; cuvântul **filozofic** are mai multe înțelesuri, se poate referi la sisteme total acoperitoare dar și la viziuni privind domenii mai mult sau mai puțin triviale, dar niciunul din aceste două extreme nu pot fi adoptate în interpretare; punctul de vedere al aplicanților se referă la un aspect important și substanțial, și anume la integritatea personală, proprietățile și influențele pedepsei corporale, excluderea stresului pe care riscul unei astfel de pedepse îl induce; acestea sunt puncte de vedere care au caracteristicile convingerilor filozofice prezentate anterior, ceea ce le distinge de opinii care vizează alte metode de disciplină sau disciplina în general*”, **Campbell și Cosans împotriva Regatului Unit**, 25 februarie 1982; „*cuvântul **convingere** nu este sinonim cu **opinie** sau **idee**, ci reprezintă o viziune care are anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță*”, **Folgerø și alții împotriva Norvegiei**, 29 iunie 1997, **Hasan și Eylem Zengin împotriva Turciei**, 9 octombrie 1997; „*A interpreta preferința lingvistică [în educație] ca fiind religioasă sau filozofică este o distorsionare a înțelesului uzual al acestor noțiuni și adaugă la textul Convenției*”, **Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968).

5.8. În accepțiunea Colegiului director convingerea politică reprezintă un criteriu.

5.9. Colegiul director constată că o parte a faptelor prezentate de petent nu pot fi analizate conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

5.10. Colegiul director constată totodată că petentul nu a probat existența unei legături de cauzalitate între faptele atribuite reclamatului și criteriul invocat. Conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Reclamatul a depus probe care arată motivele faptelor, altele decât cele poltice. Colegiul director consideră că nu pot fi acceptate ca probe articole de ziare, dat fiind faptul că jurnaliștii nu își fundamnetează de cele mai multe ori afirmațiile prin probe certe. Conform principiului contradictorialității, enunțate la art. 3 al **Procedurii de soluționare la petițiilor și sesizărilor**, toate probele depuse de o parte trebuie aduse la cunoștința părții celeilalte, astfel nu pot fi analizate probele depuse la concluziile scise, care nu sunt comunicate părții adverse.

5.10. În concluzie Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării:** 03.12.2012

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.