



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.513**  
**din data de 26.11.2012**

**Dosar nr.: 124/2012**

**Petiția nr.: 1755/06.04.2012**

**Petent:M. E.**

**Reclamat:S.C. M.**

**Obiect:** Diferență salarială pentru funcții similare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

I.1.1. **M. E.**, cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**S.C. M.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petenta, se consideră discriminată pentru are o salarizare de 1600 lei ca șef al secției 1+4, cu mult sub salarizarea șefului de secție atelier pâine 2+3, în valoare de 3000 lei. Petenta susține că atunci când a abordat această diferențiere cu conducerea administrativă a societății, i s-a spus că producția celor două secții diferă și că salarizarea s-a făcut în funcție de acest lucru.

**III. Procedura de citare.**

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 1755/24.04.2012, partea reclamată a fost citată prin adresa nr. 2007/24.04.2012.

2. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, petenta a fost prezentă, partea reclamată nu a fost prezentă.

**IV. Susținerile părților.**

**IV.1.Susținerile petentului.**

1. Petenta, se consideră discriminată pentru are o salarizare de 1600 lei ca șef al secției 1+4, cu mult sub salarizarea șefului de secție atelier pâine 2+3, în

valoare de 3000 lei. Petenta susține că atunci când a abordat această diferențiere cu conducerea administrativă a societății, i s-a spus că producția celor două secții diferă și că salarizarea s-a făcut în funcție de producția secției.

2. Petenta consideră că la funcțiile identice și salariile tarifare trebuie să fie la același nivel. Petenta se consideră discriminată pentru că la fiecare majorare al salariului minim pe economie, beneficia de cel mai mic salariu pentru motivul că nu sunt bani.

3. Șeful de atelier cu care petenta se compară are salariu de bază 2000 lei plus 1000 lei spor de conducere. Nu s-au făcut niciodată negocieri individuale la capitolul salarizare, ci doar creșteri salariale în conformitate cu salariul minim pe economie, salariatului punându-i-se în față un act adițional la contractul individual de muncă pe care era nevoit să-l semneze fără negocieri.

4. Pentru a se justifica anumite negocieri la nivel colectiv, conducerea administrativă, întocmea anual un act adițional cu toți salariații plus salariile „așa zis negociate” având semnătura directorului economist.

#### IV.2. Susținerile părții reclamate.

1. Partea reclamată prin punctul de vedere emis și după la dosar înregistrat cu nr. 2326/15.05.2012, susține faptul că, salariul petentei a fost stabilit de fosta conducere, plecând de la premiza că unitatea de producție P1+P4 este încadrată la nivelul atelierelor de producție și nu la nivelul de secție.

2. Secția P2+P3 față de care se compară petenta produce o diversitate mai mare de produse de panificație și patiserie cu o valoare totală a producției de patru ori mai mare față de producția atelierului P1+P4, pe care-l conduce petenta.

3. Conducerea executivă a societății cu avizul Consiliului de Administrație a luat măsura diminuării veniturilor cu 50% a șefului de secție P2+P3 față de care petenta se compară.

4. Salariul este stabilit prin negociere pentru care se semnează contractul individual de muncă. În perioada 08.02.2012-15.05.2012, petenta nu a depus nici o cerere de negociere a salariului.

#### V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, concretizat printr-o diferență salarială, deși posturile aflate în situație comparabilă, sunt similare, în percepția petentei.

2. Astfel, petenta sesizează faptul că în calitate de conducător al secției P1+P4 are un salariu mult inferior conducătorului secției P2+P3, deși această diferență salarială nu ar trebui să existe, deoarece funcțiile și atribuțiile ar fi similare.

3. **În drept**, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, prin care se reține că „... *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca*

*scop sau efect restrangerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

4. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

6. Față de cele evidențiate, relativ la întrunirea elementelor faptei de discriminare, in genere, Colegiul reține că petenta nu evidențiază un criteriu anume care să fi stat la baza diferenței salariale, și nici nu poate, din ansamblul dosarului, să rețină un criteriu anume, care să pună în discuției eventualitatea unei fapte de discriminare.

7. După cum am subliniat, esențial în ce privește reținerea unei fapte de discriminare, este ca aceasta, fapta, să aibe în vedere existența unuia dintre criteriile reținute de ordonanță. Ori devreme ce nu poate fi reținut un criteriu anume, petiția urmează a fi clasată, considerând că fapta ce face obiectul prezenei petiții nu poate fi reținută ca și faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale discriminării, prin lipsa unui criteriu, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V.A.V.** – Membru Colegiul director al CNCD

**V.D.** – Asistent Colegiul director al CNCD

**Data redactării: 26.11.2012**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.