



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 511
din 26.11.2012**

Dosar nr.: 305/2012

Petiția nr.: 3337/11.07.2012

Petent: S G C

Reclamat: Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Drobeta”, jud. Mehedinți

Obiect: petentul, subofițer operativ principal în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, structura Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, licențiat al Universității Spiru Haret în științe administrative în anul 2010, sesizează că în anul 2011 nu s-a ținut cont de acest lucru și nu i s-au acordat punctele pe criteriul privind studiile superioare în momentul în care a fost reorganizat, prin O.M.A.I., Inspectoratul pentru Situații de Urgență

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S G C

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Drobeta..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, subofițer operativ principal în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, structura Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, consideră că în cazul său criteriile de selecție nu au fost stabilite în mod corect, neluându-i-se în calcul punctajul pe care ar fi trebuit să îl obțină pentru că este licențiat, pentru studii superioare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3337/08.08.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3757/08.08.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.09.2012. Având în vedere cererea scrisă a petentului care din motive personale nu s-a putut prezenta la data audierii, Colegiul director a stabilit un nou termen de citare pentru data de 20.09.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a fost încadrat în Ministerul Administrației și Internelor, structura Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, în funcția de subofițer operativ principal cu grad de plutonier major pentru care a susținut examen teoretic și sportiv. Petentul precizează că este licențiat în Științe administrative, potrivit adeverinței nr. 2097/21.07.2010 emisă de Universitatea Spiru Haret.

4.1.2. Prin O.M.A.I. nr. I/658/10.06.2011 privind reorganizarea I.S.U. a fost emis Ordinul Inspectorului Șef nr. 7104/21.06.2011 odată cu care a fost emisă și Metodologia privind organizarea și desfășurarea selecției personalului în vederea numirii în funcție ca urmare a măsurilor de reorganizare instituțională la nivelul I.G.S.U. În data de 22.06.2011 a fost emis un ordin al Inspectoratului Șef al I.S.U. Mehedinți cu nr. 26025/1 prin care s-au numit în funcție în cadrul aceleiași subunități care era supusă măsurilor de reorganizare, fără a se respecta metodologia, un număr de aproximativ 44 subofițeri considerați cu funcții speciale. Au fost stabilite anumite criterii de selecție.

4.1.3. Petentul consideră că în cazul său criteriile nu au fost stabilite în mod corect, neluându-i-se în calcul punctajul pe care ar fi trebuit să îl obțină pentru că este licențiat, pentru studii superioare.

4.1.4. Petentul arată că partea reclamată a dat dovadă de rea credință în ceea ce îl privește și a favorizat pe alți subofițeri, mai mult, a introdus în mod discriminatoriu un criteriu neprevăzut de Legea nr. 80/1995 privind Statutul Cadrelor militare, și anume verificarea în evidențele operative ale poliției.

4.1.5. Petentul consideră că nu i s-a luat în calcul faptul că este absolventul unei facultăți și licențiat în științe administrative și nu a existat o egalitate de șanse și tratament în ceea ce îl privește.

4.1.6. Față de excepția tardivității introducerii petiției invocată de partea reclamată, petentul solicită respingerea acesteia, arătând că s-a încadrat în termenul de un an de petiționare, având în vedere faptul că ordinul de trecere în rezervă a fost emis pe data de 15.09.2011, iar petiția e înregistrată cu nr. 3337/11.07.2012.

4.1.7. Petentul depune două declarații de martori prin care se atestă că a depus la biroul Resurse Umane adeverința de absolvire a facultății și că nu i s-a cerut să facă raport pentru depunerea acestui document.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii plângerii în data de 11.07.2012 arătând că toate cadrele militare, inclusiv petentul, au fost supuse procedurii de selecție în ședința cu cadrele de conducere din data de 01.07.2011, rezultatul analizei fiindu-le adus la cunoștință prin adresa nr. 1425687/03.07.2011.

4.2.2. Pe fond, partea reclamată apreciază petiția ca fiind neîntemeiată pentru următoarele considerente. În fapt, în vederea încadrării în limita alocată cheltuielilor de personal pentru anul 2011 prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010, având în vedere efectele crizei economice asupra sistemului bugetar, implicit în ceea ce privește posibilitatea de asigurare financiară a cheltuielilor de acordare a drepturilor salariale ale categoriilor profesionale plătite din fonduri publice, precum și necesitatea încadrării în numărul de indicatori de personal prevăzuți în finanțare de Legea nr. 286/2010, începând cu data de 15.06.2011 numărul de indicatori prevăzut în statul de organizare al Inspectoratului pentru Situații de Urgență al județului Mehedinți a fost diminuat considerabil.

4.2.3. Astfel, prin noul stat de organizare al Inspectoratului pentru Situații de Urgență al județului Mehedinți, aprobat de Ministerul Administrației și Internelor, au fost radiate mai multe funcții militare, conform prevederilor O.M.A.I. nr. I/S/65 din 31.03.2011 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile M.A.I.

4.2.4. În prima etapă s-au făcut numirile în funcții cu data de 15.06.2011 a persoanelor ale căror funcții s-au regăsit în noul stat de organizare al unității și nu ocupau posturi de natura celor desființate. Prin Ordinul Inspectorului Șef nr. 26025/I/22.06.2011, cu data de 15.06.2011, personalul din unitate ale cărui funcții nu s-au regăsit în noul stat de organizare, printre care se regăsește și cea a petentului, a fost pus la dispoziția unității în conformitate cu prevederile art. 82 lit. a din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare.

4.2.5. I.S.U. Drobeta al județului Mehedinți a respectat întocmai ordinul Inspectorului General al I.G.S.U. nr. 7104/21.06.2011 care, la art. 5, prevede în mod clar faptul că în cadrul analizei se pot avea în vedere, dar fără a se limita la acestea, anumite criterii. La nivelul I.S.U. Drobeta al județului Mehedinți au fost stabilite patru criterii considerate relevante și cuantificabile: a) rezultatele profesionale (calificativele) obținute de personalul în cauză în ultimii trei ani; b) situația disciplinară a personalului în cauză, conform prevederilor Legii nr. 80/1995, în perioada 01.01.2008-15.06.2011; c) conduita personalului în urma verificărilor în evidențele operative ale poliției; d) situația absolvirii cursurilor de carieră și a studiilor superioare.

4.2.6. După ce au fost stabilite criteriile, acestea s-au aplicat tuturor persoanelor aflate la dispoziția unității, biroul resurse umane punând la dispoziția tuturor șefilor nemijlociți ai personalului în cauză date și informații necesare, fiind întocmite, pentru fiecare structură tabele nominale cu punctajele obținute. Partea reclamată consideră ca sistemul de criterii determinate prin circumstanțierea lor în funcție de specificul raporturilor juridice de muncă/serviciu nu este de natură a crea situații discriminatorii în rândul personalului, dat fiind faptul că evaluarea s-a realizat în cadrul aceleiași categorii profesionale.

4.2.7. Criteriile sunt justificate obiectiv de un scop legitim, menținerea în cadrul instituției a celor mai bine pregătite cadre militare, iar metoda folosită

este adecvată și necesară dat fiind faptul că în metodologie s-a prevăzut clar că se puteau lua în vedere și alte criterii.

4.2.8. În ceea ce privește punctajul obținut de petent, partea reclamată precizează că la criteriul privind cursurile de carieră se detaliază clar care sunt acestea, respectiv cursuri pentru inițierea în carieră și cursuri pentru dezvoltarea carierei, făcându-se distincția între cursurile de carieră și examenele de carieră. Certificatul de absolvire nr. 1920/14.03.2011 atașat plângerii atestă faptul că petentul a susținut și promovat examenul de carieră pentru obținerea gradului profesional de plutonier adjutant.

4.2.9. Referitor la adeverința nr. 2097/21.07.2010, partea reclamată arată că la data efectuării selecției aceasta nu exista la dosarul cadrului militar. Mai mult, criteriile au fost aduse la cunoștința cadrelor militare puse la dispoziția unității de la data de 22.06.2011, astfel că nu a existat din partea petentului niciun raport în care să menționeze faptul că ar fi absolvent al unei facultăți.

4.2.10. Prin adresa nr. 142571/04.07.2011 s-a adus la cunoștința tuturor cadrelor militare puse la dispoziție obligația de a întocmi rapoarte personale, până cel târziu la data de 07.07.2011 ora 12:00 în care să-și exprime intenția de ocupare a unui post anume, dintre posturile disponibile pe structuri. Prin raportul nr. 1141/07.07.2011 petentul și-a exprimat intenția de participare la examenul din data de 15.07.2011-subofițer operativ principal (chiar dacă ocupase anterior funcția de conducător auto), examen pe care nu l-a promovat, conform Centralizatorului punctajelor finale numărul 1426051 din 15.07.2011. Partea reclamată precizează că există cadre militare care în urma aplicării criteriilor au obținut punctaj mult mai mic decât al petentului, dar care au participat și la celelalte examene organizate pe care le-au promovat, drept urmare își desfășoară în continuare activitatea în cadrul unității, lucru neînfăptuit de petent și la care ar fi avut dreptul.

4.2.11. Cu toate că a mai avut posibilitatea înscrierii pentru ocuparea unui post vacant, petentul nu și-a manifestat interesul de a participa la procedurile de examinare organizate în acest sens. Tuturor cadrelor militare ale căror posturi au fost desființate li s-a aplicat principiul egalității de tratament, neexistând niciun fel de favorizare a unora în detrimentul celorlalți. Mai mult, cei care au dorit să-și desfășoare în continuare activitatea în cadrul instituției au participat la toate examenele organizate pentru ocuparea posturilor vacante.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin faptul că petentului nu i s-au acordat punctele pe criteriul privind studiile superioare în momentul în care a fost reorganizat, prin O.M.A.I., Inspectoratul pentru Situații de Urgență.

5.2. Prin adresa nr. 4088/28.08. 2012, partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției în data de 11.07.2012, arătând că toate cadrele militare, inclusiv petentul, au fost supuse procedurii de selecție în ședința cu cadrele de conducere din data de 01.07.2011, rezultatul analizei fiindu-le adus la cunoștință prin adresa nr. 1425687/03.07.2011.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.4. Urmare analizării condiției prevăzute de lege pentru introducerea în termen a petiției, Colegiul director constată că, în speță, aceasta nu este îndeplinită, petentul neconformându-se termenului de un an prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, pentru introducerea acesteia, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității introducerii petiției invocate de partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției tardivității introducerii petiției, invocată de către partea reclamată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.