



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRĂREA NR. 481 din 12.11.2012

Dosar nr.: 111/2012

Petiția nr.: 1703/03.04.2012

Potent: M R MI

Reclamat: Colegiul German Goethe București, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: procedura utilizată la înscrierea și înmatricularea elevilor în clasa pregătitoare și în clasa I în cadrul Colegiului German Goethe București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M R M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Colegiul German Goethe București ..reprezentat prin avocat F.C. . B. și Asociații din loc. ., .

1.2.2. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu sediul în.

1.2.3. Inspectoratul Școlar al Municipiului București cu sediul în .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează procedura utilizată la înscrierea și înmatricularea elevilor în clasa pregătitoare și în clasa I în cadrul Colegiului German Goethe București. Potentul consideră discriminatoriu faptul că au fost înscriși copiii ai căror părinți au declarat că au legături de rudenie directă cu etnici germani, fără a prezenta dovezi în acest sens.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.04.2012, prin adresa nr. 1703/06.04.2012 fiind citat petentul, prin adresa nr. 1745/06.04.2012 fiind citat Liceul German Goethe București, prin reprezentant, prin adresa nr. 1745/06.04.2012 fiind citat Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 1745/06.04.2012 fiind citat Inspectoratul Școlar al Municipiului București, prin reprezentant. Potentul, Colegiul German Goethe și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului au fost prezenți la audiere, Inspectoratul Școlar al Municipiului București a fost absent. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a depus la dosar note scrise. S-a acordat termen pentru concluzii scise la data de 20.04.2012. Colegiul German Goethe a transmis la

dosar punctul de vedere prin adresa nr. 1880/17.04.2012. Petentul a transmis la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 1961/20.04.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul este nemulțumit față de modul în care unitatea de învățământ Colegiul Goethe, prin personalul acesteia, înțelege să-și exercite funcția sau mandatul dat, în raport cu obligațiile de serviciu ce le revin astfel încât să nu aducă nicio tulburare bunului mers al societății și nicio atingere intereselor și drepturilor legale ale persoanei ce vine în contact cu aceasta unitate de învățământ de stat. De asemenea, este revoltat de atitudinea tradusă prin fapte a unor părinți sau reprezentanți legali ai copiilor ce urmează a frecventa cursuri în cadrul colegiului Goethe, ca rezultat al sfidării legii și regulilor ce decurg din dispozițiile acesteia.

4.1.2. Dispozițiile legii 1/2011 precum și ale Ordinului 3064/2012 pentru aprobarea Metodologiei privind cuprinderea copiilor în clasa pregătitoare pentru anul școlar 2012-2013 prevăd următoarele:

- Potrivit art. 8 din Ordinul 3064/2012 - unitatea școlară va înmatricula în clasa pregătitoare sau clasa 1 pe toți copiii din circumscripția sa, dacă părinții solicită acest lucru, urmând ca pe locurile rămase libere să fie înscriși copii și din altă circumscripție.

- Potrivit art. 9 din Ordinul 3064/2012 - dacă numărul cererilor pentru înscrierea copiilor din altă circumscripție este mai mare, atunci unitatea de învățământ va aplica criteriile de departajare stabilite potrivit metodologiei.

4.1.3. În cazul de față Colegiul Goethe, se află în situația în care cele mai multe cereri de înmatriculare vizau copii din altă circumscripție, împrejurare care obligă unitatea de învățământ potrivit metodologiei, să aplice criteriile de departajare (potrivit pct. 1 și 2; 4 art. 9 din Ordinul 3064/2012). Deși directorul unității a comunicat că a aplicat criteriul de departajare, acesta nu a putut dovedi respectarea cerințelor metodologice potrivit prevederilor art.10 din Ordinul 3064/2012 prin care se arată că acele criterii specifice de departajare sunt stabilite de către Consiliul de Administrație al Unității de Învățământ și se trimit spre aprobare comisiei județene sau a municipiului București. Criteriile aprobate se anunță public prin afișare la sediul unității de învățământ la data menționată în calendarul de înscriere. Se subliniază acest lucru întrucât la data calendarului de înscriere 5 martie - 16 martie, unitatea de învățământ Goethe a anunțat public cât și prin poșta electronică (e-mail) că înscrierile ce vizează minoritarii de etnie germană pot depune cererile de înscriere pe baza unei declarații notariale însoțite de un act doveditor.

4.1.4. Deși normele metodologice interzic modificarea criteriilor de departajare (art.10 pct.3) și implicit și procedura derulării acesteia, directorul cât și personalul cu atribuții în acest sens din cadrul colegiului, au aplicat altă procedură decât cea afișată și anunțată public, înmatriculând pe toate locurile disponibile clasei pregătitoare copiii ai căror părinți au declarat că au legături de rudenie directă cu etnici germani, fără a prezenta dovezi în acest sens. Or, funcționarii acestui colegiu sunt prezumați că cunosc legea și știu că legăturile de rudenie precum și starea civilă a unei persoane se dovedește cu acte.

4.1.5. Mai înainte de a pune în discuție săvârșirea unei fapte penale de către părinții ce s-au declarat în fals că sunt rude în linie directă cu etnici germani, trebuie avut în vedere încălcarea legii de către cei ce sunt însărcinați să vegheze la îndeplinirea condițiilor legale. Cunoscut fiind că în cazul infracțiunii de fals aceasta se consumă când declarația a fost în mod legal consemnată și a creat urmare imediată, se consideră că aceasta nu s-ar fi consumat și nu ar fi produs consecințe juridice dacă cei desemnați cu

atribuții de verificare din cadrul colegiului ar fi împiedicat acest lucru. Ori în condițiile în care chiar funcționarul public asigură un mediu facil pentru consumarea unei fapte penale, se consideră că ne aflăm într-o situație fără ieșire pentru a mai putea face apel la respectarea de către aceștia a Principiilor de Drept.

4.1.6. Totodată potrivit prevederilor art.13 din Ordinul 3064/2012 care precizează la punctul 4 că, în ceea ce privește departajarea, părinții depun și documente care dovedesc îndeplinirea criteriilor de departajare. Astfel se consideră că principalul subiect ce a cauzat prejudicii și a încălcat drepturile legale ale persoanei sunt funcționarii unității de învățământ "Colegiul Goethe" cu atribuții în acest sens împreună cu directorul care au încurajat și au facilitat săvârșirea unor fapte pe care, cu ușurință, le puteam plasa chiar și în sfera penală, cunoscând cerințele legale cu privire la dovedirea stării civile și a rudeniei și implicit a apartenenței la o minoritate ce decurge din legătura de rudenie. În apărare directorul a afirmat că aceste fapte au fost săvârșite ca urmare a solicitărilor impuse de către Ministerul Educației și Inspectoratul Municipiului București, iar pe cale de consecință ea nu are nicio vină și nici ceilalți funcționari ai școlii. În atare condiții, petentul se întreabă de ce nu a fost făcut public (decât în cercuri restrânse) faptul că pot fi înscriși copii la școală numai pe bază de declarație.

4.1.7. Petentul consideră că acest fapt se datorează relațiilor strânse create între grădinițele particulare de limba germană și Colegiul și, de asemenea, consideră că este o facilitate acordată de către directoare acestor grădinițe în mod absolut gratuit. În amețea creată de "dorința arzătoare" de a face posibilă și facilă înscrierea în Colegiu a copiilor unor persoane pe care, cu bună știință, le-au sfătuit să fraudeze legea, întreaga conducere a Colegiului a omis să consulte chiar legea care se aplică în această materie, respectiv art. 11 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit acestui articol, dovada apartenenței la o anumită etnie, într-o situație ca cea descrisă prin petiție, se poate face numai printr-un act din partea unei organizații legal constituite a minorității respective, iar primirea unei declarații care să ateste apartenența la etnia germană, în vederea înmatriculării copilului în Colegiu, constituie contravenție, iar fapta funcționarilor care au permis producerea unor fapte de asemenea anvergură se conturează lesne în prevederile art.246 C.Pen.

4.1.8. Însă în situația în care se apreciază că "etnia" respectiv "apartenența la minoritatea germană" constituie un avantaj în înmatricularea cu prioritate a copiilor pentru frecventarea cursurilor școlare într-o anumită unitate de învățământ, ne aflăm în situația în care pentru "a beneficia" și a opera acest avantaj de conjunctură să fie obligatorie dovedirea meritului în raport cu nemerituozii ce nu se pot bucura de avantajele oferite. Și pentru a apela la o simplă aplicație de logică, este evident că cel ce se consideră merituos sau în avantaj trebuie să o dovedească. Simpla afirmație sau declarație că "el merită" nu este de natura a fi tratată ca având valoare de adevăr, cât timp nu există nemerituosul care nu poate dovedi ceea ce merituosul a dovedit. În aceste condiții, și având în vedere că a solicitat înscrierea fiului său la acest Colegiu, petentul consideră că au fost victimele unor fapte de discriminare.

4.1.9. Prin adresa nr. 1961/20.04.2012 petentul a transmis la dosar concluzii scrise comunicând următoarele:

4.1.9.1. Petentul consideră că din probele administrate precum și pe baza audierii părților la termenul din 17.04.2012, se confirmă săvârșirea faptelor prin solicitarea unor declarații de apartenență la etnia germană de către conducerea Colegiului German Goethe, sub îndrumarea și indicațiile METCS și ISMB.

4.1.9.2. În motivarea cererii petentul a arătat care sunt modalitățile legale de dovedire a cetățeniei, a gradului de rudenie, a stării civile, precum și modalitățile de dovedire a etniei unei persoane în raport cu prevederile O.G. 137/2000. De asemenea a precizat că înscrierile în clasa pregătitoare și clasa I la Colegiul Goethe s-au realizat cu

încălcarea prevederilor O.G. 137/2000, în vederea dovedirii etniei germane solicitându-se ca act doveditor o declarație pe proprie răspundere data în formă autentică. Ori solicitarea unei asemenea declarații constituie contravenție și se sancționează ca atare, potrivit prevederilor O.G. 137/2000.

4.1.9.3. Cu prilejul audierilor din 17.04.2012, directorul Colegiului a declarat că a solicitat punctul de vedere al METCS cu privire la procedura înscrierii etnicilor în etapa I. În acest sens s-a depus în ședința din 17.04.2012 o copie a solicitării sale nr. 356/20.02.2012. Din cuprinsul acesteia se observă că în opinia directorului Colegiului German solicitarea unor declarații de apartenență etnică erau calificate ca fiind insuficiente și nicidecum ca nelegale și discriminatorii cum sunt definite de OG 137/2000. De unde rezultă că în niciun moment conducerea Colegiului German Goethe nu a avut în vedere să respecte dispozițiile legii, limitându-se a se supune îndrumărilor METCS chiar dacă acesta din urma aveau să o determine să încalce legea.

4.1.9.4. Prin urmare petentul solicită respingerea excepției "lipsei de interes" întrucât în împrejurarea data ce a determinat sesizarea C.N.C.D. nu s-a urmărit stabilirea sau recunoașterea unui drept pentru a fi necesară dovedirea interesului.

4.2. Punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.2.1. Se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului pentru că sesizarea reprezintă actul procedural prin care reclamantul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu o pretenție proprie. Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana reclamatului - MECTS și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecătii. Se observă că reclamantul și-a îndreptat petiția împotriva Colegiului German „Goethe„ din București reclamând fapte săvârșite de conducerea acestei instituții. În conformitate cu prevederile art. 94 din Legea Educației Naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile HG 536/2011 cu modificările și completările ulterioare, MECTS nu are niciun fel de atribuții în înscrierea copiilor în clasa pregătitoare sau în clasa I, la nicio unitate școlară de pe teritoriu României. Principala atribuție a Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în domeniul învățământului preuniversitar, este de a elabora, aplica, monitoriza și evalua politicile educaționale naționale; precum și de a coordona și controla sistemul național de învățământ. Conform art. 19 alin.1 lit. a) și b) din Legea nr.1/2011, o unitate școlară are personalitate juridică dacă funcționează cu minim 300 elevi, preșcolari și antepreșcolari. După cum rezultă din rețeaua școlară a Inspectoratului Școlar al municipiului București, Colegiul German „ Goethe „București este unitate școlară cu personalitate juridică, având organe de conducere proprii. Directorul unității de învățământ de stat este reprezentantul legal al unității de învățământ și realizează conducerea executivă a acesteia.

4.2.2. În realizarea atribuțiilor ce îi revin și pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.1/2011, MECTS a elaborat Ordinul nr.3064/2012 pentru aprobarea Metodologiei privind cuprinderea copiilor în clasa pregătitoare și în clasa I pentru anul școlar 2012 -2013 și a Calendarului înscrierii. Acest act normativ stabilește prin art. 9 și 10 criteriile de departajare, astfel:

„ ART. 9 – (1) În situația în care într-o unitate de învățământ numărul cererilor de înscriere de la părinți din afara circumscripției școlare este mai mare decât numărul de locuri libere definite conform art. 8, vor fi aplicate criteriile de departajare, stabilite în conformitate cu prevederile prezentei metodologii.

(2) Criteriile generale de departajare a copiilor, care se aplică în situația în care la o unitate de învățământ există mai multe cereri pentru înscrierea copiilor din afara circumscripției decât locuri libere, sunt următoarele:

- a) existența unui certificat medical de încadrare în grad de handicap a copilului;
- b) existența unui document care dovedește că este orfan de ambii părinți sau provine de la o casă de copii;
- c) existența unui document care dovedește că este orfan de un părinte sau provine dintr-o familie monoparentală;
- d) existența unui document care dovedește că unul dintre părinți este cadru didactic/cadru didactic auxiliar/angajat în învățământ;
- e) existența unui frate/a unei surori a copilului înmatriculat/înmatriculată în unitatea de învățământ la care se solicită înscrierea.

(3) În cazul în care numărul cererilor de înscriere de la părinți din afara circumscripției școlare este mai mare decât numărul de locuri libere, criteriile generale de departajare se aplică succesiv, în ordinea în care apar la alin. (2).

(4) Fiecare unitate de învățământ va stabili criterii specifice de departajare, care se aplică în situația în care pe ultimele locuri există copii aflați la egalitate din punctul de vedere al criteriilor menționate la alin. (2).

(5) Criteriile specifice menționate la alin. (4) nu pot fi discriminatorii și trebuie să țină cont de faptul că toți copiii au drepturi egale de acces la educație, indiferent de condiția socială și materială, de sex, rasă, naționalitate, confesiune.

ART. 10 (1) Criteriile specifice de departajare menționate la art. 9 alin. (4) sunt stabilite în consiliul de administrație al unității de învățământ și se transmit spre aprobare comisiei județene/ a municipiului București.

(2) Criteriile specifice de departajare aprobate se anunță public, la data menționată în calendarul de înscriere, prin afișare la sediul unității de învățământ.

(3) Modificarea criteriilor specifice de departajare după această dată este interzisă”

4.2.3. Având în vedere aspectele menționate, se solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, petiția fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

4.3. Punctul de vedere al Colegiul German Goethe

4.3.1. Caracterul echitabil al soluționării de către C.N.C.D. a petiției este viciat, în raport de exigențele Articolului 6 Paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în ceea ce privește componenta de imparțialitate. În cauză, C.N.C.D. întrunește elementele pentru a fi calificat, în raport de interpretările C.E.D.O. aduse Articolului 6 din Convenție, drept instanța de judecată, prin urmare, procedura de soluționare trebuie să respecte garanțiile unui proces echitabil conform standardelor Convenției. În condițiile în care însuși Președintele C.N.C.D. a declarat către hotnews.ro "Comunitatea germană este recunoscută în România și are dreptul să învețe în limba maternă, dar este discutabilă introducerea drept criteriu de selecție dovedirea etniei printr-o declarație notarială pe proprie răspundere. În primul rând, simpla declarație că te recunoști neamț sau roman nu este suficientă pentru stabilirea apartenenței la o comunitate, asta zice și Convenția europeană pentru protecția minorităților naționale care precizează că pe lângă acest fapt trebuie să ai cunoștințe de limbă, de cultură, șamd. Deci simpla declarație nu este suficientă pentru a fi trecută drept criteriu de înscriere. Aceeași situație se întâlnește și în cazul romilor: se dau declarații sau certificate că esti rom, de la ONG-uri, doar ca să te înscrii pe locuri speciale. Se apreciază că soluționarea prezentei cauze nu poate avea un caracter echitabil în ceea ce privește componenta de imparțialitate. În cauză nu se mai poate

reține componenta de imparțialitate în soluționare, având în vedere că Președintele CNCD a exprimat public poziția referitoare la chestiuni care sunt supuse examinării CNCD prin petiție.

4.3.2. Având în vedere lipsa unui cadru normativ clar, explicit, aplicabil procedurilor criticate prin petiție, situație care nu poate fi imputabilă Colegiului German Goethe sau personalului său de conducere, și prin prisma dispozițiilor art.2 alin.9 din O.G. 137/2000, se apreciază că nu se poate reține în sarcina Colegiului German Goethe ca instituție, și nici în sarcina personalului său de conducere, vreun comportament care să aibă scop discriminatoriu sau care să genereze efecte discriminatorii în accepțiunea O.G.137/2000.

4.3.3. Se subliniază faptul că Colegiul German Goethe a emis o adresă către Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului, prin care a sesizat faptul că „neexistând o reglementare referitoare la modul concret prin care un cetățean să-și poată dovedi etnia, solicitarea de către Comisia de înscriere a unor documente doveditoare ale apartenenței la etnia germană, ar trebui să fie susținută printr-o lista de documente recunoscută oficial de către Minister sau de Inspectorat. Declarația pe proprie răspundere sau o adeverința nu pot constitui o dovada certa și suficientă în acest sens”, propunând ca pentru etapa I, 5-16 martie 2012, „să se poată înscrie atât copii aparținând minorității germane, cât și copii ce nu fac parte din aceasta minoritate, dar dovedesc cunoștințe de limba germană”. În data de 05.03.2012, debutul perioadei de depunere a cererilor de înscriere în clasa pregătitoare și în clasa I), Ministerul Educației, prin Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, relația cu Parlamentul și partenerii sociali a emis adresa cu nr.30693 prin care, referitor la aplicarea art.33, 34, 35 din Metodologia privind cuprinderea copiilor în clasa pregătitoare și clasa I pentru anul 2012 - 2013, aprobată prin Ordinul MECTS 3064/2012, a comunicat că „în prima etapă de înscriere vor fi cuprinși toți copii ai căror părinți declară că aparțin minorității germane; declarația trebuie să fie susținută de cel puțin un document doveditor, dar unitățile de învățământ, pe baza experienței lor, decid asupra modului în care declarația respectivă poate fi susținută; în a doua etapă de înscriere pot participa la înscriere, pe locurile disponibile, copiii care au altă limbă maternă decât limba germană”, agreând pentru aceasta a doua etapă criteriul cunoașterii limbii germane/dovada că acel copil a studiat într-o grădiniță în limba germană.

4.3.4. Dincolo de conținutul calomnios și nedovedit al unor aspecte din conținutul petiției, se subliniază faptul că în cuprinsul acesteia nu este indicat cazul concret de discriminare la care ar fi fost supus petentul/copilul acestuia și nici nu se precizează situația comparabilă pe baza căreia să se poată aprecia în mod obiectiv existența unui caz de discriminare. Petentul nu face nicio referire la vreo situație concretă din care să rezulte că acesta nu și-a putut exercita un anumit drept în condiții de egalitate, că nu i-ar fi fost recunoscut un astfel de drept, ori că i-ar fi fost restrâns. Petentul nu precizează dacă discriminarea generic sesizată a operat în prima etapă a înscrierii, sau în a doua etapă a înscrierii, care a fost modalitatea sa în care a înțeles să își exercite un anumit drept și care este elementul material concret care poate fi calificat ca și discriminare, care este acțiunea/inacțiunea Colegiului Goethe ori a personalului de conducere a acestuia prin care s-ar fi realizat concret discriminarea petentului. Mai mult, se observă faptul că petentul sesizează Consiliului o serie de aspecte care nu fac obiectul competenței C.N.C.D., în speță fiind formulate aprecieri referitoare la presupusa săvârșire de către unii părinți a infracțiunii de fals în declarații.

4.3.5. Deși exced cadrului acestei plângeri, prin lipsa competenței adresantului, aceste acuze sunt cu atât mai grave cu cât vin din partea unei persoane care se presupune că are o pregătire profesională juridică, uitând un principiu important și

anume, prezumția de nevinovăție, mai ales în condițiile în care, Colegiul nu are cunoștință de existența vreunui dosar penal aflat pe rolul Parchetului sau Instanțelor de judecată, nemaivorbind de vreo rezoluție de începere a urmăririi penale dispusă împotriva vreunui părinte titular al unei asemenea declarații. Distinct de neîncadrarea acestor aspecte în sfera de competență a C.N.C.D., să se observe faptul că nu este indicat niciun caz concret de infracțiune privind falsul în declarații, și mai mult, nicio probă în sensul celor afirmate de petent în legătură cu acest aspect. În acest cadru se subliniază faptul că răspunderea penală este personală, iar în cazul infracțiunii de fals în declarații aceasta aparține persoanei care intenționat declară necorespunzător adevărul, în condițiile Art.292 Cod Penal.

4.2. Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar al Municipiului București

4.2.1. Inspectoratului Școlar al Municipiului București nu a transmis la dosar un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că solicitarea unei declarații privind apartenența la etnia germană și înscrierea copiilor ai căror părinți au declarat că au legături de rudenie directă cu etnici germani intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 11 alin. 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată de Colegiul German Goethe, cu privire la presupusele infracțiuni de fals în declarații săvârșite de către unii părinți, Colegiul director reține că petentul face referire la infracțiuni de fals în declarații, fapte de natură penală care nu intră sub incidența O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la presupusele infracțiuni de fals în declarații săvârșite de către unii părinți.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei de interes a petentului, invocată de Colegiul German Goethe, Colegiul director reține că petentul a solicitat înscrierea fiului său la Colegiul German Goethe, în ceea de-a doua etapă de înscriere, prin adresa nr. 1006/23.03.2012. Colegiul director respinge excepția lipsei de interes.

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Colegiul director reține că petentul și-a îndreptat petiția împotriva Colegiului German „Goethe,, din București reclamând fapte săvârșite de conducerea acestei instituții. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

5.2.4. Față de componența de imparțialitate a Colegiului director, invocată de Colegiul German Goethe, respectiv participarea Președintelui C.N.C.D. la soluționarea petiției, Colegiul director aduce la cunoștință că Președintele C.N.C.D. s-a autorecuzat, urmând să nu participe la deliberarea petiției.

5.2.5. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o

categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”.

5.2.6. Potrivit art. 11. alin 3 din O.G. 137/2000, republicată, constituie contravenţie, conform prezentei ordonanţe, solicitarea unor declaraţii doveditoare ale apartenenţei acelei persoane sau acelu grup la o anumită etnie, care să condiţioneze accesul unei persoane sau unui grup de persoane la educaţie în limba maternă. Excepţie face situaţia în care în învăţământul liceal şi universitar candidaţii concurează pe locuri special acordate pentru o anumită minoritate şi se impune dovedirea, printr-un act din partea unei organizaţii legal constituite a minorităţii respective, a apartenenţei la această minoritate.

5.2.7. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii :

- Existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile)
- Existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop să nu fie adecvate şi necesare.

5.2.8. Colegiul director a analizat petiţia având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferenţiat între diferite persoane care se află în situaţii comparabile şi care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director apreciază că există un tratament diferenţiat, fiind preferaţi copii ai căror părinţi au declarat că au legături de rudenie directă cu etnici germani, fără a prezenta dovezi în acest sens, în comparaţie cu copii ai căror părinţi nu au declarat că au legături de rudenie directă cu etnicii germani sau nu au avut cunoştinţă de această declaraţie. Colegiul director consideră că simpla declaraţia notarială pe proprie răspundere privind apartenenţa la etnia germană nu este suficientă pentru stabilirea apartenenţei la o comunitate, fiind necesare şi cunoştinţele de limbă, de cultură, ş.a.m.d., iar solicitarea unei astfel de declaraţii poate duce la abuzuri. Totodată, Colegiul director apreciază că tratamentul diferenţiat a avut ca efect restrângerea dreptului la educaţie al copiilor ai căror părinţi nu au declarat că au legături de rudenie directă cu etnicii germani, solicitarea acestei declaraţii nefiind justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop n-au fost adecvate şi necesare.

5.2.9. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situaţii comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu ce poate fi reţinut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată şi care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului invocat a stat apartenenţa sau declararea apartenenţei la etnia germană.

5.2.10. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare". Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar Colegiul German Goethe nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare.

5.2.11. Art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, prevede că: (1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale; (2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă; (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

5.2.12. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 11 alin. 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată de Colegiul German Goethe, cu privire la presupusele infracțiuni de fals în declarații săvârșite de către unii părinți;

2. Respinge excepția lipsei de interes a petentului, invocată de Colegiul German Goethe;

3. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4. Constată existența unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 3 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

5. Sancționarea Colegiului German Goethe, prin reprezentant, pentru faptele prevăzute la art. 11 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu avertisment, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

6. Recomandă Colegiului German Goethe, prin reprezentant, să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la înscrierea și înmatricularea elevilor în clasa pregătitoare și în clasa I în cadrul Colegiului. Totodată, Colegiul director aduce la cunoștința Colegiului German Goethe prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată, potrivit căruia „constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării” și recomandă să nu existe un tratament advers urmare acestei petiții;

7. Se va răspunde părinților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.