



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 478 din 12.11.2012

Dosar nr.: 255/2012

Petiția nr.: 2822/12.06.2012

Petent: M L

Reclamat: I N Ș, M M, D O

Obiect: atitudine de discriminare și hărțuire la locul de muncă din cauza statutului social, a vârstei și a sexului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M L

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. I N Ș, director adjunct Colegiul Tehnic „Petru Poni” Onești, .

1.2.2. M M, șef catedră Colegiul Tehnic „Petru Poni” Onești, .

1.2.3. D O, director Colegiul Tehnic „Petru Poni” Onești, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de discriminare și hărțuirea la locul de muncă din cauza statutului social, a vârstei și a sexului. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de un tratament diferențiat față de colegii săi, fiindu-i încălcat dreptul la demnitatea personală, precum și dreptul de a promova profesional.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.07.2012, prin adresa nr. 2822/06.07.2012 fiind citată petenta, prin adresa nr. 3270/06.07.2012 fiind citat domnul director adjunct al Colegiului Tehnic Petru Poni Onești, prin adresa nr. 3270/06.07.2012 fiind citată doamna șef catedră din cadrul Colegiului Tehnic „Petru Poni” Onești, iar prin adresa nr. 3270/06.07.2012 fiind citat domnul director al Colegiului Tehnic „Petru Poni” Onești. Părțile au fost absente la audiere. Petenta a solicitat acordarea unui nou termen prin adresa nr. 3365/13.07.2012. Domnul director adjunct al Colegiului Tehnic „Petru Poni” Onești a transmis la dosar adresa nr. 3417/17.07.2012. Domnul director al Colegiului Tehnic „Petru Poni” Onești a transmis la dosar punctul de vedere prin adresele nr. 3803/10.08.2012 și nr. 3844/13.08.2012.

3.3 Petenta a luat la cunoștință de punctul de vedere al domnului director al Colegiului Tehnic „Petru Poni” Onești și a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 4559/20.09.2012

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta este profesor gradul didactic I, titular la Colegiul Tehnic „Petru Poni” Onești, cu o vechime efectivă în școală de 23 ani. Petenta consideră că a fost nedreptățită și supusă unor fapte de discriminare și hărțuire, cu atac la demnitatea personală, pe criteriul statutului său social, pe sex și vârstă.

4.1.2. Petenta arată că în anul 2008, dosarul pentru concursul de obținere a salariului de merit i-a fost subevaluat, dar în anul 2009 a obținut gradație de merit. În septembrie 2008 nu a primit dirigenție, în condițiile în care, în acel an, au fost suplinitori care aveau dirigenție și pensionari care aveau chiar două dirigenții. Situația s-a repetat și în anul școlar următor, deși obținuse premiul III la concursul național de proiecte de mediu, concurs ce face parte din calendarul activităților educative. A primit dirigenție în 2010 abia atunci când a precizat că nu dorește. În iunie 2010, elevii săi au fost omiși de la premiere. Petenta consideră că erau prea multe premii naționale și nu trebuia să iasă ea în evidență, iar situația s-a repetat și în anul 2011.

4.1.3. În ianuarie 2011, a scris un proiect Leonardo da Vinci - mobilități, „Ecoponi și Fata Morgana”, în colaborare cu gradina botanică din Praga, pe care l-a arătat în ciornă domnului director care inițial a fost de acord ca a doua zi să spună că nu poate să îl semneze pentru că era al III-lea proiect din această categorie și școala poate depune doar două proiecte. S-a încercat intimidarea sa cu dezinformări/minciuni (a sunat la ANPCDEFP și a aflat că școala poate depune și 5 proiecte, dacă vizează domenii diferite), abuzuri (i s-a cerut o declarație pe propria răspundere prin care să garanteze că proiectul va obține cel puțin 60 de puncte, ca să nu facă școala „de râs”), jigniri („nu ai nicio șansă!”, „nu știi ce înseamnă un proiect!”, „trebuia să fii „consiliată” de soția domnului director”, „dau cu tine de pământ!”). Proiectul a fost evaluat cu 78 de puncte și declarat rezervă. În plus, aprobat sau nu, proiectul a însemnat o muncă de peste o lună, o încercare, care nu a fost trecută în niciun raport.

4.1.4. În anul 2011, nu a fost propusă în Comisia județeană a olimpiadei de profil, cu toate că a fost propunător de subiecte și în 2010 a avut doi elevi participanți la Olimpiada Națională unde unul a obținut Mențiune. A fost catalogată drept „incompetentă” de către domnul director adjunct, chiar în biroul domnului director, când a informat conducerea școlii că un elev al său a obținut premiul I la Olimpiada de Informatică aplicată, faza județeană, și s-a calificat la faza națională. Elevul în cauză este elev basarabean, îi este nepot și locuiește la ea, motiv foarte întemeiat să fie nedreptățit, chiar hărțuit în nenumărate rânduri de către unii dintre colegii săi. La sfârșitul anului școlar 2010-2011, a solicitat domnului director adjunct, încheierea unei Convenții de practică cu S.C. Logoserv SRL Onești, pentru elev. Domnul director adjunct a refuzat să semneze acea convenție, deși, verbal, primise acceptul, iar în urma unui schimb de replici acesta a spus „i-a vezi...că nu-ți mai semnez nicio convenție! În clasa a IX-a, practica comasată se face în școală și nu sunt obligat să semnez!”. A fost nevoită să transfere copilul, la un alt liceu, unde, din păcate, „face” Chimia cu soția domnului director adjunct care, chiar la începutul anului școlar, a avertizat-o să-i lase bărbatul în pace, adică să accepte jignirile dumnealui, iar pe data de 01.06.2012 avertismentul s-a transformat în amenințări și jigniri telefonice.

4.1.5. Petenta precizează că este „sărită” ori de câte ori sunt activități plătite, ore suplimentare, suplینiri întâmplătoare, etc., sau când este vorba de sarcini cu pondere

mai mică sau mai mare în evaluarea profesională. A primit amenințări pe mail, elevii săi au fost „hărțuiți” la anumite discipline și sunt hărțuiți și colegii care îi sunt prieteni. În acest an școlar elevii săi au avut mult de pierdut pentru că le-a fost ea dirigintă, 10 din 21 nu se pot înscrie la examenul de bacalaureat din cauza corigențelor la matematică.

4.1.6. Totul a culminat când cei doi directori și șefa de catedră și-au bătut joc de ea, atunci când o colegă a fost în concediu medical și i-a fost repartizată verbal o practică comasată din norma ei didactică și pentru că a întrebat dacă poate să-și facă planurile de vacanță, domnul director adjunct s-a supărat și s-a răzgândit fiindu-i luate orele suplimentare și date unei colege mai tinere, suplinitoare și fără grade didactice. Mai mult, a fost „omisă” din Comisia pentru examenul de atestare profesională, nivel 3, și a fost propusă aceeași colegă mai tânără, suplinitoare și fără grade didactice.

4.1.7. Realizările sale profesionale sunt trecute, în rapoarte, la șefa de catedră, parțial sau total. În ultimii 3-4 ani, din sponsorizări și recondiționări, a reușit să amenajeze unul din cele mai frumoase laboratoare din țară. Acum este și laboratorul șefei de catedră care nu a bătut nici măcar un cui și se încearcă „mutarea” sa în alt laborator. Șefa de catedră îi fură ideile, îi plagiază proiectele, se laudă cu realizările sale ca fiind ale ei, sau în cel mai bun caz, în colaborare cu ea și o altă colegă, care este ținută sub aripă. Comunicarea la nivelul catedrei se face prin email cu un simplu forward și uneori sunt special omise anumite anunțuri, iar ședințe de catedră sau măcar scurte informări nu există decât pe hârtie. Șefa de catedră își manifestă neputința și uneori invidia mințind sau fabulând. S-a întreținut de ani de zile o situație conflictuală la nivelul catedrei, susținută și indusă de domnul director adjunct, care, a preferat comunicarea pe canale colaterale și nu a încercat, gestionarea acestui conflict prin comunicare directă. Dumnealui este director, membrii catedrei nu ne putem înțelege, nu știm altceva decât „să ne punem poalele în cap”, prin urmare, rezolvă dumnealui problemele catedrei, fără să țină cont de specificul disciplinelor, cu răutate chiar, favorizând șefa de catedră, care „știe cum să discute cu dumnealui”.

4.1.8. Petenta menționează că este o fire mai rebelă și ori de câte ori încercă să spună ceva, directorul adjunct îi aduce mereu aminte că „el este director” și școala este „moșia” lui: „ți-am dat...”, „te-am ajutat”, „dacă nu eram eu... nu primeai nimic”, etc. Mai mult, a practicat în câteva rânduri, intimidarea emoțională, hărțuirea psihică la locul de muncă prin aducerea în prim-plan a unui eveniment trist din viața sa, moartea soțului. Domnul director, în schimb, „dă cu ea de pământ”. Petenta consideră că este discriminată și hărțuită la locul de muncă pe criteriul statutului său social, dar și pe criteriul vârstei și al sexului. Apreciază că i-a fost încălcat dreptul la demnitate personală, precum și dreptul de a promova profesional.

4.1.9. Prin adresa nr. 4559/20.09.2012 petenta a transmis la dosar concluzii scrise comunicând următoarele:

4.1.9.1. Referitor la punctul de vedere al domnului director, acesta conține aprecieri generale care întăresc clar ideea de hărțuire. Domnul director repetă acele idei, pe care petenta nu de puține ori le-a auzit, în încercările dumnealui repetate de intimidare: „sufăr de mania persecuției” și de sindromul „tot ce fac eu este perfect”. Într-adevăr, pune suflet în tot ceea ce face și încearcă ca tot ceea ce face să poarte amprenta personalității sale, să fie bine făcut și nu consideră că acesta este un „sindrom”.

4.1.9.2. Petenta se întreabă cum a putut domnul director să scrie atât de multe neadevăruri. La evaluarea dosarului pentru obținerea salariului de merit, din decembrie 2008, chiar dacă ar fi avut 81 zile de concediu medical, a primit o diplomă de merit, semnată de Primul ministru, elevii săi au luat două premii la Olimpiada județeană de profil și o mențiune la faza națională, a coordonat faza locală a olimpiadei, a realizat lecții AeL, sponsorizări, etc., oricum, destule „rezultate notabile”. În plus, ea face referire

la subevaluarea dosarului depus, în timp ce domnul director numără zilele de concediu medical. Oficial și personal, l-a informat pe domnul director despre necesitatea deplasării sale în Germania, deci nu a aflat de la colegi. Referitor la gradația de merit, primită în 2009, dosarul a fost aprobat în Consiliul Profesorial și depus de dumnealui la ISJ Bacău, nu a fost secret, a fost impecabil.

4.1.9.3. Petenta nu consideră suplینitorii inferiori, dar este vorba despre priorități, titularii au prioritate în fața suplینitorilor și pensionarilor, conform legii, în această situație intervenind și vechimea, adică experiența. În 2008, o doamnă profesoară pensionară a primit dirigenție la clasa a IX-a G. Domnul director omite intenționat (sau nu) acest caz și oferă exemple irelevante despre clase cu profil la care ea nu ar fi putut preda, ca atare nu și-a exprimat niciodată părerea că nivelul SAM ar fi de neacceptat pentru ea, inferior. Este adevărat că directorul nu este obligat să acorde tuturor profesorilor dirigenție, dar este obligat să stabilească niște criterii, termene, priorități, nu să acorde dirigenție după criterii subiective. Important de adăugat este faptul că, în școala noastră dirigențiile nu s-au acordat niciodată în baza unei cereri.

4.1.9.4. Domnul director strecoară intenționat (sau nu) unele erori, neadevăruri, sau informații prezentate distorsionat. Evenimentele prezentate pentru anul 2010 s-au petrecut în 2011 și invers. În 2010, lista cu premianți i-a fost înmănată domnului director cu 3 zile înaintea festivității, nu cu 3-4 ore, lucrul imposibil, dovedit prin biletul de avion. Deși a refuzat categoric, chiar agresiv, să primească lista, deci nu a citit-o, domnul director afirmă că erau trecuți cca. 25 de elevi. Revista EcoPoni cuprinde interviuri și reportaje care nu pot fi luate cu copy și paste și este laureată a Concursului național de reviste școlare. Decizia de a premia doar redactorul șef, nu a fost „inițială”, ci ulterioară, ca o soluție de compromis după ce a urlat la petentă și a înjurat-o.

4.1.9.5. Comisiile se propun din școală și inspectoratul aprobă. Nu se poate face dovada trimiterii de propunerii deoarece în acel an domnul director „a uitat”. Ea nu a creat nicio atmosferă tensionată în edițiile anterioare, chiar poate susține că toate edițiile anterioare s-au desfășurat într-o atmosferă foarte plăcută.

4.1.9.6. Petenta recunoaște că este ca o leoaică atunci când este vorba de copiii săi/nepoții săi, dar nu crede că acest lucru se încadrează la „resorturi psihice”. Ea a relatat cadru în care a fost catalogată drept „incompetentă”, nu a reclamat faptul că nu a primit acea adeverință, deși ideea nu îi aparținea. Nu înțelege de ce se scoate în evidență neesențialul și se insistă pe un neadevăr. Nepotul său s-a transferat la 1 februarie, dar olimpiada nu a avut loc după cca. 3 săptămâni. Nu a făcut presiuni asupra niciunei profesoare de „electro” și nici nu știe la ce face referire domnul director când scrie că a făcut „presiuni repetate”. A fost o singură discuție cu dumnealui în legătură cu nota la Instruire practică, care ulterior a și fost modificată.

4.1.9.6. Hărțuirea elevilor săi poate fi probată cu notele din catalog/cataloge. Petenta este curioasă să vadă cum poate proba domnul director „indulgența”.

4.1.9.7. Referitor la laborator, ea folosește cuvântul amenajare, poate era mai corect pavoazare, în niciun caz „realizare”, deși o mică contribuție a avut și ea. Domnul director continuă seria de exagerări - „plasma” este un LCD, adică a costat cca. 1800 lei, nu cca. 6000 lei și nu are 120 cm ci 108 cm și nu este unul din cele mai bune cabinete din școală, ci unul din cele mai frumoase.

4.1.9.8. Petenta precizează că există puncte din petiția sa la care domnul director nu răspunde. De asemenea, acesta încearcă o acțiune de manipulare prin prezentarea unor jumătăți de adevăr, precum și prin amestecarea acestora cu exagerări, mizând pe faptul că nu se observă realitatea, ceea ce dă dovadă de lipsă de respect atât față de ea, cât și față CNCD.

4.2. Punctul de vedere al domnului director al Colegiului Tehnic „Petru Poni,,Onești

4.2.1. Petenta, prof. grad I, specializarea inginer chimist, are obiceiul de a tensiona atmosfera în jurul domniei sale întrucât este o persoană foarte orgolioasă, posesivă și egocentrică. Suplimentar, sau poate în completare, doamna profesoară suferă de mania persecuției și de sindromul „tot ce fac eu este perfect”. Subliniind că afirmațiile anterioare se bazează pe comportamente practicate repetat în colectiv și nu pe evaluări de specialitate, trebuie să începem prin a constata că, în cei peste 20 de ani de activitate în școala noastră, petenta nu a reușit să stabilească, cu niciun coleg, relații de prietenie de durată. Au existat scurte perioade în care a avut relații mai apropiate cu unii colegi, dar aceste perioade scurte au fost urmate de gesturi și fapte ostile la adresa acelorora.

4.2.2. Ca și în cazul prieteniei/colegialității și în cazul regulamentelor și dispozițiilor, petenta are interpretări proprii și reacții isterice în cazul în care nu i se dă dreptate, dreptatea domniei sale, de fapt. Având în vedere că petenta este foarte ambițioasă și tenace în activitatea cu elevii, a reușit să aibă câteva rezultate notabile la concursurile școlare, motiv pentru care, dorind să conserve o bună atmosferă în colectiv, domnul director a încercat să menajeze suspiciunile și „revendicările” (de multe ori nefondate), ale doamnei profesoare, protejând-o nemeritat. Chiar și în petiție se observă că toate aspectele invocate sunt impregnate de generalități și de interpretări personale, iar acuzațiile se îndreaptă către un număr suspect mare de colegi: director, directorii adjuncți, șefa de catedră, șefa Comisiei de proiecte și integrare europeană, profesoara de Tehnologia Informației, două profesoare de Electrotehnică ș.a.m.d.

4.2.3. La evaluarea din decembrie 2008 petenta nu a primit salariul de merit întrucât în intervalul ianuarie-decembrie 2008 a avut un număr de 81 (optzeci și una) zile de concediu medical, adică, aprox. 50% din durata anului școlar; așadar nici nu avusese timpul necesar pentru a avea rezultate notabile. Suplimentar, suspectăm că motivele medicale nu au fost reale de fiecare dată deoarece a afirmat în fața unor colegi că a fost plecată în Germania la soțul său. Obținerea gradăției de merit în 2009, îl punem pe seama faptului că la aceasta se evaluează activitatea pe 4 ani anteriori și nu pe un singur an, ca la salariul de merit.

4.2.4. În septembrie 2008 nu a primit dirigenție întrucât repetatele concedii medicale din anul școlar anterior, au ridicat semne de întrebare serioase în legătură cu eficiența activității de dirigenție. Adăugăm și că „suplinitorii”, pe care petenta îi consideră inferiori, au drepturi egale cu „titularii”, iar în ipostaza de a avea dirigenții, au fost trei cazuri obiective cu specializări compatibile cu clasele respective. Adăugăm și că obținerea unui premiu nu înseamnă acordarea unei dirigenții din oficiu, iar petenta nici nu a făcut cerere pentru a solicita dirigenție. Mai mult, în școală, la acea dată (ca și în prezent), sunt mai mulți profesori decât clase, directorul nu este obligat să acorde tuturor dirigenție.

4.2.5. Referitor la premiarea elevilor petentei se precizează că în anul 2010 a fost doar o problemă de organizare, iar în anul 2011 s-a fixat un termen pentru predarea listelor cu premianți în vederea evitării omiterii vreunui elev premiant. Ca în multe alte situații, petenta nu a respectat acest termen și a adus, cu 3-4 ore înainte de festivitate, o lista extinsă, cu cea. 25 de elevi, care „contribuieră” la Revista EcoPoni. Doamna profesoară, ignorând că trebuiau gestionate peste 100 de premii, scriere de diplome, dar ignorând și faptul că nu a respectat termenul stabilit, avea pretenția să fie premiați chiar și elevi care nu contribuieră la revistă decât cu câteva rânduri copy-paste. S-a respins această solicitare și s-a rămas la decizia inițială, adică de a premia, prin redactorul-șef, colectivul redacțional în corpore.

4.2.6. Referitor la respingerea proiectului petentei se precizează că ideea din proiect a părut bună și a fost dat girul de către director, deși acesta i-a atras atenția că nu respectase procedura de prezentare a ideii de proiect în C.A. până la 1 octombrie.

Ulterior, acesta a aflat de la președinta Comisiei de proiecte și integrare europeană că numărul de proiecte de același tip, este limitat la două/școală și a revenit asupra deciziei din ziua anterioară.

4.2.7. Componenta Comisiei județene a Olimpiadei nu este apanajul școlii, ci al Inspectoratului Școlar Județean. Colegiul a propus-o în Comisia pentru elaborarea subiectelor pentru Protecția mediului la clasele XI-XII. Faptul că nu a fost nominalizată mai departe este decizia ISJ Bacău și probabil că a fost determinată de atmosfera tensionată pe care o produsese la Bacău în edițiile anterioare.

4.2.8. Cazul nepotului petentei reprezintă o nouă dovadă că această „reclamație” are certe resorturi psihice și nu faptice. Astfel, discuția dintre doamna profesoară și cei doi directori s-a desfășurat pe fondul solicitării unei adevărinite care să ateste că doamna profesoară a participat la pregătirea nepotului său, care obținuse Premiul I la Olimpiada județeană de Tehnologia Informației și Comunicării. Solicitarea a fost respinsă deoarece elevul se transferase în școală abia la 1 februarie așadar, cu cca. 3 săptămâni înainte de olimpiadă. Petenta nu era profesoară de TIC la clasa nepotului său. Era ca și când un profesor face meditații la domiciliu cu un elev căruia nu-i predă la clasă și cere directorului o dovadă că a pregătit elevul. Nimeni nu a acuzat-o de incompetență, ci doar de inadecvare a solicitării. Este adevărat că la Modulele de specialitate nepotul petentei avea note mai mici (în zona 6-8), dar reamintim că se transferase recent de la alt liceu și alt profil și avea nevoie de un timp de recuperare reală, dar petenta făcea presiuni permanente asupra profesorilor ca elevul să aibă numai note de 9 și 10. Solicitarea pentru un loc individual și preferențial de practică era forțată întrucât Convențiile de practică se încheie de către profesorii care elaborează CDL-ul sau care au în încadrare practica respectivă. Tot ei elaborează Fișa pedagogică, document important al Convenției de practică, după care se evaluează practicantul. De asemenea, precizăm că politica managerială promovată în școala noastră și determinată de cazuri concrete din anii anteriori, nu încurajează efectuarea Instruirii practice la agenți economici „găsiți” special pentru elevii care au părinți cu relații, întrucât știm că sunt aranjamente ca acești elevi să nu parcurgă o instruire practică riguroasă.

4.2.9. Elevii de la clasa la care este dirigită petenta, nu sunt hărțuiți, este pur și simplu o recomandare-avertisment a conducerii școlii care se poate sintetiza în enunțul: „Nu intră în Bac niciun elev care nu merită!”. Acest grad sporit de exigență este determinat de rezultatele slabe obținute de școala noastră la bacalaureatul 2011. Mai mult, din cauza comportamentului conflictual al petentei, la clasa condusă de domnia sa a fost manifestată o indulgență sporită în comparație cu alte clase.

4.2.10. Referitor la acuzațiile legate de activitățile din cadrul catedrei, trebuie precizat că petenta a refuzat să respecte dispoziții ale șefei de catedră motiv pentru care nu se pot stabili relații continue de colaborare, iar șefa de catedră a apelat în repetate rânduri la directorul adjunct pentru rezolvarea unor probleme ca: prezentarea planificărilor calendaristice și a raportului semestrial de activitate la termen, încheierea unor statistici etc. Interesant este că își asumă realizarea unui cabinet „cu eforturi proprii”. Precizăm că întregul proces de învățământ din școala noastră este organizat în 55 de cabinete, managementul a făcut eforturi imense pentru dotarea acestora, iar contribuția petentei (ca și a celorlalți profesori) a fost minimă. În majoritate, fiecare cabinet este utilizat colegial de către 2 profesori, iar petenta îl partajează cu șefa de catedră. Mai mult, cabinetul petentei a fost dotat cu calculator, plasmă de 120 cm și au fost realizate lucrări de reabilitare pe un Program PHARE.

4.2.11. Referitor la citatul „dă cu mine de pământ”, care este scos din context și reprodus incorect, contextul este reprezentat de o discuție în care domnul director încerca să o calmeze pe petentă într-una din repetatele sale „crize de discriminare”. Textul integral și corect a fost „Măi, de ce te porți tu așa? Ești o fată minunată, dar

sunt momente în care îmi vine să te dau de toți pereții. Strici într-o secundă tot ce construiești într-o lună. Lasă și tu pretențiile astea că toți au necazurile lor". Domnul director precizează că își permite să se adreseze colocvial în particular deoarece se cunosc de 23 de ani, sunt vecini și a fost foarte bun prieten cu defunctul său soț, iar amintirea acestuia l-a determinat permanent la compasiune și iertare, slăbiciune de care petenta s-a folosit continuu, repetând ani de zile replica de mare efect emoțional: „Sunt o biată văduvă cu doi copii...”.

4.3. Punctul de vedere al domnului director adjunct al Colegiului Tehnic „Petru Poni” Onești

4.3.1. Prin adresa nr. 3417/17.07.2012 domnul director adjunct menționează că nu a primit citația de la CNCI în timp util, fiind într-o comisie de bacalaureat la altă școală. Acesta precizează că nu poate părăsi localitatea, fiind singurul cu drept de semnătură, manifestându-și disponibilitatea de a colabora pentru a lămuri aspectele sesizate. Domnul director adjunct nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

4.4. Punctul de vedere al doamnei șef de catedră Colegiul Tehnic „Petru Poni” Onești

4.4.1. Doamna șef de catedră nu a comunicat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare și hărțuire la locul de muncă.

5.2.4. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat statutul său social, vârsta sa precum și sexul său. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.