



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 444
din 29.10.2012**

Dosar nr.: 365/2012

Petiția nr.: 4042/27.08.2012

Potent: P V

Reclamat: Colegiul Medicilor Brașov

Obiect: petentul sesizează faptul că nu i se permite de către Colegiul Medicilor Brașov deschiderea unui punct de lucru secundar al cabinetului medical pe care îl deține, motivul care petentul consideră că stă la baza acestei decizii fiind acela că este cetățean român născut în Republica Moldova și este absolvent al Institutului de Stat de Medicină din Chișinău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P V

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Colegiul Medicilor Brașov, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că este medic titular al S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L. și se consideră discriminat de către Colegiul Medicilor Brașov, deoarece nu i se permite eliberarea unui Certificat de avizare necesar înregistrării în Registrul Unic al cabinetelor medicale din România al unui nou cabinet medical – punct de lucru secundar al S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L., în municipiul Brașov. Petentul consideră că motivul principal și real al respingerii cererii sale îl reprezintă faptul că este cetățean român născut în Republica Moldova și este absolvent al Institutului de Stat de Medicină din Chișinău.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 4042/03.09.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4180/03.09.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.09.2012. Deoarece plicul cu citația petentului s-a reîntors la sediul instituției, Consiliul a stabilit un nou termen de audieri pentru data de 16.10.2012 pentru care au fost recitate părțile.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este medic titular al S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L. și se consideră discriminat de către Colegiul Medicilor Brașov. Petentul precizează că în anul 2007 a înființat S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L. și a deschis Cabinetul Medical de Medicină Generală cu sediul social în localitatea Săcele, jud. Brașov, obținând pentru acesta din partea Colegiului Medicilor Brașov Certificatul de Avizare nr. 71/01.04.2009.

4.1.2. Petentul semnalează că la data de 01.09.2011 a solicitat Colegiului Medicilor Brașov eliberarea unui Certificat de avizare necesar înregistrării în Registrul Unic al cabinetelor medicale din România al unui nou cabinet medical – punct de lucru secundar al S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L., în municipiul Brașov. Petentul arată că a depus la Colegiul Medicilor Brașov toate actele necesare funcționării în condiții de legalitate a cabinetului medical – punct de lucru secundar în municipiul Brașov, realizând investiții majore pentru a putea funcționa în condițiile impuse de legislația în materie în vigoare.

4.1.3. Deși nu exista niciun impediment de ordin legal în eliberarea Certificatului de Avizare pentru punctul secundar de lucru al societății, Colegiul Medicilor Brașov sub diverse pretexte a respins eliberarea documentului menționat anterior invocând dispozițiile Deciziei Colegiului Medicilor din România nr. 17/2010 care se referă în mod expres la emiterea avizelor pentru înființarea punctelor secundare de lucru pentru cabinetele medicale aflate în relații contractuale cu Casa de Asigurări de Sănătate.

4.1.4. Petentul consideră că motivul principal și real al respingerii cererii sale îl reprezintă faptul că este cetățean român născut în Republica Moldova și este absolvent al Institutului de Stat de Medicină din Chișinău.

4.1.5. Petentul arată că există pe rolul Tribunalului Brașov o acțiune promovată de S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L. ce are ca obiect obligarea Colegiului Medicilor Brașov la eliberarea Certificatului de Avizare a punctului secundar de lucru al societății.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că petentul este reprezentantul S.C. SANAMED PRUTEANU GENIUS S.R.L, societate care are ca obiect de activitate servicii de medicină generală și care funcționează în orașul Săcele, jud. Brașov, societate căreia i-a acordat la data de 01.04.2009 avizul nr.

71/01.04.2009 pentru funcționare și înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale.

4.2.2. Partea reclamată menționează că, potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 153/2003 art. 2, "indiferent de forma de înființare și organizare a cabinetelor medicale, activitatea acestor unități medicale se va organiza și desfășura conform reglementărilor în vigoare, a regulamentului Colegiului Medicilor și a Codului de deontologie profesională." La art. 25 lit. g din același Ordin se face mențiunea că emiterea certificatului de înregistrare în Registrul Unic al cabinetelor medicale se face numai în baza avizului Colegiului Medicilor. În concluzie, acest aviz este obligatoriu pentru înființarea și funcționarea oricărui cabinet medical, chiar dacă îmbracă forma unui S.R.L.

4.2.3. Prin Decizia nr. 17/10.12.2010 Colegiul Național al Medicilor din România a stabilit condițiile în care se poate aviza înființarea unui punct de lucru la cabinetele medicale. În cazul petentului niciuna din condițiile prevăzute la art. 1 nu este îndeplinită. În atare situație, partea reclamată a dat un răspuns temeinic și legal, a motivat în drept refuzul său. Nu este vorba de nicio discriminare, fapta sesizată neîncadrându-se în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit art. 1 din decizia invocată mai sus, pentru obținerea avizului trebuie îndeplinită una dintre următoarele condiții: a) în localitatea unde se dorește înființarea punctului secundar de lucru nu mai funcționează un alt cabinet în specialitatea medicină de familie; b) numărul populației pe fiecare cabinet medical existent în localitatea respectivă este mai mare de 2500 de locuitori cu domiciliu stabil.

4.2.4. În Brașov funcționează legal un număr de 152 de cabinete medicale, există un excedent de 26 de cabinete medicale, ca dovadă partea reclamată anexează statistica cu populația Brașovului la data ultimului recensământ din octombrie 2011 și adresa nr. 264/15.05.2012 a C.A.S.J. Brașov privind numărul de cabinete medicale existente și excedentul real.

4.2.5. Partea reclamată menționează că decizia nr. 17/2010 a Colegiului Medicilor din România este obligatorie pentru toate Colegiile Medicilor din țară, pentru a se asigura o practică unitară și egală între toți membrii. Această decizie se aplică unitar tuturor cabinetelor medicale tocmai pentru a nu se face discriminări.

4.2.6. În corespondența dintre partea reclamată și Colegiul Medicilor din România folosirea terminologiei de medic din Republica Moldova nu are nicio conotație discriminatorie, ci a fost utilizată doar pentru a specifica modalitatea în care se echivalează o diplomă din Republica Moldova, pentru a preciza proveniența titularului, nu cu tentă discriminatorie.

4.2.7. Partea reclamată arată că petiția ce face obiectul dosarului este formulată după o serie de alte cincisenzări și reclamații, singurul element nou fiind termenul de discriminare, toate acestea primind răspuns că soluționarea cererii petentului este de competența exclusivă a părții reclamate.

4.2.8. Partea reclamată subliniază faptul că nu a mai acordat nicio avizare pentru puncte secundare de lucru, în speță nefiind vorba de un caz de discriminare, ci de o practică unitară a Colegiului Medicilor Brașov.

4.2.9. Partea reclamată depune în completarea probațiunii și pentru deovedere celor susținute în punctul său de vedere sentința civilă nr. 4809/2012 pronunțată de Tribunalul Brașov prin care s-a respins cererea de a fi obligată să elibereze un aviz de funcționare a unui punct de lucru în Brașov,

cerere prin care petentul motiva că refuzul părții reclamate este nelegal, nejustificat, abuziv și discriminatoriu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că petentului nu i se permite de către Colegiul Medicilor Brașov deschiderea unui punct de lucru secundar al cabinetului medical pe care îl deține motivul care petentul consideră că stă la baza acestei decizii fiind acela că este cetățean român născut în Republica Moldova și este absolvent al Institutului de Stat de Medicină din Chișinău

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia prin Decizia nr. 17/10.12.2010 Colegiul Național al Medicilor din România a stabilit condițiile în care se poate aviza înființarea unui punct de lucru la cabinetele medicale. În cazul petentului niciuna din condițiile prevăzute la art. 1 nu este îndeplinită. În atare situație, partea reclamată a dat un răspuns temeinic și legal, a motivat în drept refuzul său. Partea reclamată menționează că în speță nu este vorba de nicio discriminare, fapta sesizată neîncadrându-se în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau

omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul motivul principal și real al respingerii cererii sale îl reprezintă faptul că este cetățean român născut în Republica Moldova și este absolvent al Institutului de Stat de Medicină din Chișinău. Partea reclamată vine și arată că a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.8. Colegiul director reține faptul că potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 153/2003 art. 2 "indiferent de forma de înființare și organizare a cabinetelor medicale, activitatea acestor unități medicale se va organiza și desfășura conform reglementărilor în vigoare, a regulamentului Colegiului Medicilor și a Codului de deontologie profesională." La art. 25 lit. g din același Ordin se face mențiunea că emiterea certificatului înregistrare în Registrul Unic al cabinetelor medicale se face numai în baza avizului Colegiului Medicilor. În concluzie, acest aviz este obligatoriu pentru înființarea și funcționarea oricărui cabinet medical, chiar dacă îmbracă forma unui S.R.L. Colegiul director mai reține și că partea reclamată nu a mai acordat nicio avizare pentru puncte secundare de lucru, în speță nefiind vorba de un caz de discriminare, ci de o practică unitară a Colegiului Medicilor Brașov.

5.9. Colegiul director ia act și de faptul că prin sentința civilă nr. 4809/2012 pronunțată de Tribunalul Brașov s-a respins cererea de obligare a părții reclamate de a elibera un aviz de funcționare a unui punct de lucru în Brașov, cerere prin care petentul motiva că refuzul părții reclamate este nelegal, nejustificat, abuziv și discriminatoriu.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă);
2. clasare dosar;
3. o copie după hotărâre se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.