



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 442 din 29.10.2012

**Dosar nr.:** 265/2012

**Petiția nr.:** 3031/21.06.2012

**Petent:** P A O

**Reclamat:** Primăria Slatina

**Obiect:** refuzul acordării unei locuințe, deși este persoană cu dizabilități și nu are un loc de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P A O

##### 1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Slatina

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul acordării unei locuințe, deși este persoană cu dizabilități și nu are un loc de muncă. Petentul solicită sprijinul pentru obținerea unei locuințe și a unui loc de muncă.

#### III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 3031/08.08.2012 Colegiul director i-a pus în vedere petentului prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și a solicitat obiectul petiției, cu precizarea faptei și datei concrete, raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, precum și dovezi pe care se sprijină petiția. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 5003/15.10.2012. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că urmare pierderii locurilor de muncă din România pentru sectorul bugetar și sectorul privat și având în vedere protecția socială a persoanelor cu dizabilități, îi sunt încălcate drepturile omului, de 8 ani stând în stradă din cauza Primăriei Slatina și a instituțiilor Statului. Petentul solicită sprijin și menționează că i s-a îngrădit dreptul la muncă pentru că provine de la casa de copii și este persoană cu handicap.

4.1.2. Prin adresa nr. 3031/08.08.2012 Colegiul director i-a pus în vedere petentului prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și a solicitat obiectul petiției, cu precizarea faptei și datei concrete, raportat la prevederile O.G. nr.

137/2000, republicată, precum și dovezi pe care se sprijină petiția. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 5003/15.10.2012 și a arătat că, în calitate de cetățean al României și al UE, fiind persoană cu handicap, provenind dintr-un centru de plasament, i-a fost încălcat dreptul de a avea o locuință din partea Primăriei Slatina, conform legii nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap. Petentul menționează că s-a adresat instituțiilor Statului Român și nu i s-au rezolvat solicitările. De asemenea, petentul precizează că a depus dosar către Primăria Slatina pentru a avea acces la locuință, fiind persoană cu dizabilități care doarme în stradă. A solicitat și un loc de muncă, făcând toate demersurile necesare.

**4.1.3.** Petentul nu a precizat o faptă și o dată concretă și nu a depus dovezi pe care se sprijină petiția depusă

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, petentul nu a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată „persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director apreciază că petentul nu a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.