



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 438 din 29.10.2012

Dosar nr.: 31/2012

Petiția nr.: 446/30.01.2012

Petent: Sindicatul „Mintia” al Salariaților din Primăria Satu Mare și Instituțiile Subordonate Consiliului Local

Reclamat: Primăria Satu Mare, Parlamentul României

Obiect: includerea în salariile de bază a mediei stimulentei corespunzătoare funcției doar unora dintre angajați în baza Legii nr. 283/2011

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Sindicatul „Mintia” al Salariaților din Primăria Satu Mare și Instituțiile Subordonate Consiliului Local.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Satu Mare

1.2.2. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează includerea în salariile de bază a mediei stimulentei corespunzătoare funcției doar unora dintre angajați în baza Legii nr. 283/2011. Petentul consideră că se crează o discriminare din punct de vedere salarial între angajații aceleiași instituții și transmite propuneri de modificare a legii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.04.2012, prin adresa nr. 446/19.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență.

IV. Sușinerile părților

4.1. Sușinerile petentului

4.1.1. Petentul arată că începând cu luna ianuarie 2011 o parte din angajații Primăriei Satu Mare, respectiv angajații Direcției de Impozite și Taxe Locale, Serviciului Urbanism, Serviciului Autorizări, Biroului GIS, Biroului Disciplina în Construcții, Serviciului Buget, Serviciului Financiar-Contabilitate, Serviciului Juridic, Biroului Audit, Direcției de Evidență a Persoanelor, au beneficiat de prevederile art. 14 din Legea nr.

285/2010 potrivit căreia s-a procedat la includerea în salariile de bază ale acestora a mediei stimulentele corespunzătoare funcției, respectiv gradului profesional în care erau și sunt încadrați. Doar o parte din acești angajați beneficiau de stimulente în temeiul O.G. 92/2003 în luna octombrie 2010, lună luată ca referință pentru anul 2011, iar ceilalți fiindu-le incluse în salariile de bază stimulente de care nu beneficiau la data considerată ca fiind de referință.

4.1.2. Prin această măsură acești angajați au beneficiat și beneficiază în continuare, date fiind prevederile Legii nr. 283 din 14 Decembrie 2011, de salarii substanțial mărite față de ceilalți salariați încadrați pe funcții similare în cadrul celorlalte 14 departamente din cadrul Primăriei Satu Mare, departamente cu un număr total de 92 de salariați, atât personal de conducere cât și personal de execuție. Astfel media brută a stimulentei corespunzător funcției, respectiv gradului profesional de încadrare este cuprinsă între 700 - 4200 lei, rezultând un salariu brut cuprins între 1446 - 6508 lei, față de ceilalți salariați încadrați pe funcții similare al căror salariu brut este cuprins între 798 - 3330 lei.

4.1.3. Petentul consideră că a avut loc o discriminare din punct de vedere al salarizării între angajații aceleiași instituții, subordonați aceluiași ordonator principal de credite, discriminare ce încalcă dispozițiile legale în materie, deoarece salarizarea s-a făcut diferențiat, pe baza unor criterii care nu pot fi justificate de un scop legitim. Calcularea diferențiată a salariilor de bază în favoarea anumitor angajați din cadrul aceleiași instituții publice conduce la aplicarea unui tratament diferențiat care rezidă într-o inegalitate și un tratament diferit în ceea ce privește drepturile salariate, creându-se astfel o discriminare între salariații încadrați pe funcții similare în cadrul aceleiași instituții. Art. 16 alin. 1 din Constituția României prevede că „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Această egalitate include domeniile în care persoanele își desfășoară activitatea, în aceste domenii nu se poate face vreo discriminare între salariații care trebuie, în condiții identice tratați în mod identic.

4.1.4. În consecință, petentul solicită să luăm act de această discriminare și să dispunem corectarea ei, prin eliminarea diferențierii dintre salariații aceleiași instituții publice, subordonați aceluiași ordonator principal de credite, înaintând totodată o propunere de modificare a prevederilor Legii nr. 283 din 14 Decembrie 2011 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, urmare cărora doar o parte dintre angajați beneficiază de includerea în salariile de bază a mediei stimulentele corespunzătoare funcției. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.