



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 435
din 29.10.2012**

Dosar nr.: 245/2012

Petiția nr.: 2754/07.06.2012

Petent: R I

Reclamat: Regia Autonomă Termoficare Craiova

Obiect: modificarea felului muncii și a salariului în anul 2005

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. R I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă Termoficare Craiova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la modificarea felului muncii și a salariului în anul 2005. Petentul consideră discriminatoriu faptul că a fost trecut pe tabelul cu repartizarea angajaților la formațiile de lucru și apoi i-a fost modificat felul muncii, deși el era internat la spitalul de cardiologie Covasna.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.07.2012, prin adresa nr. 2754/06.07.2012 și a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că în mod vădit a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Petentul a fost absent la audiere și a transmis la dosar precizări prin adresa nr. 3690/03.08.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este salariat la RATf Craiova și în data de 11.05.2005, zi în care se afla internat în spitalul de cardiologie Covasna, a fost trecut pe tabelul cu repartizarea angajaților la formațiile de lucru nr. 6006/11.05.2011 ca apoi prin decizia nr. 54/17.05.2005 unitatea să-i modifice felul muncii și salariul. Petentul consideră înscrierea în tabel ca fiind o faptă de discriminare, fiind făcută în lipsa și fără consimțământul său. Petentul se întreabă dacă este o faptă de

discriminare faptul că în tabelul nr. 6006 erau înscriși 42 de angajați din formația de lucru, iar în decizia nr. 54 se regăsește numai numele său.

4.1.2. Prin adresa nr. 2754/06.07.2012, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii cererii, acordându-i petentului un termen pentru comunicarea punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Prin adresa nr. 3690/03.08.2012 petentul face precizări cu privire la fapta sesizată, dar nu comunică un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la fapte petrecute în anul 2005.

5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul director reține că petentul face referire la fapte petrecute în anul 2005. Colegiul director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petentul a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.