



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578/85, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.408
din data de 22.10.2012**

Dosar nr.: 148/2012

Petiția nr.: 2022/24.04.2012

Petent : M. M.

Reclamat: Spitalul Municipal Gheorghieni

Obiect: amenințarea cu pierderea locului de muncă din cauza faptului că nu cunoaște limba maghiară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M. M. cu adresa de email:

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Spitalul Municipal Gheorghieni.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Amenințarea cu pierderea locului de muncă din cauza faptului că nu cunoaște limba maghiară

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin email din data de 12.06.2012 s-a solicitat petentei adresa de corespondență. Prin adresa nr. 2022 din 08.6.2012, înaintată pe email a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2773 din 08.06.2012 a fost citat reclamatul prin reprezentant pentru data de 08.06.2012. Părțile nu s-au prezentat. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 2970 din 19.06.2012 reclamatul a transmis punctul de vedere, iar prin adresa nr. 4092 din 29.08.2012 s-a transmis petentei punctul de vedere depus de partea reclamată, precum și solicitarea depunerii de concluzii

scrise. Până la data soluționării petiției petenta nu a comunicat adresa de corespondență și nici concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Potrivit adresei nr. DRA2/9242/11.04.2012 redirecționată de către Președintele României-Probleme Cetățenești și înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2022 din 24.04.2012, petenta sesizează faptul că a formulat o sesizare Președintelui României pentru care mulțumește acestuia pentru acțiunile demarate la Spitalul municipal Gheorghieni numai că datele petentei au ajuns în mass-media locală care a demarat o serie de investigații jurnalistice. Nemulțumit de situația apărută managerul spitalului a început să amenințe angajații români că îi va da afară deoarece creează probleme și „*orice demersuri vor face nu vor rezolva nimic*”. Amenințările a fost la adresa angajaților care nu sunt de etnie maghiară, spunându-le că în scurt timp va fi necesar să învețe limba maghiară altfel să-și caute de lucru.

4.1.2. Petenta susține că, în sistemul sanitar nu cunoașterea sau necunoașterea limbii maghiare este problema ci lipsa acută de cadre sanitare cu care se confruntă spitalele. Problema pe care nimeni nu o sesizează este că nu se pune deloc obligativitatea cunoașterii limbii române, a limbii oficiale a statului în care se află localitatea Gheorghieni de către toate cadrele sanitare, ci a limbii maghiare. Limbă care a ajuns să fie oficială în Gheorghieni. Susține că sunt mulți angajați ai spitalului care nu cunosc la un nivel acceptabil limba română și este aberant să i se ceară în România să cunoască o limbă secundară pentru a putea profesa. Totodată, face precizarea ca fiind aberantă și de neînțeles neimplicarea instituțiilor statului, toleranțelor față de astfel de acte grosolane de încălcarea drepturilor omului. Mai mult, se poate colabora cu colegii maghiari dacă situația o impune pentru că nu sunt probleme de relaționare.

4.1.3. Petenta solicită intervenția Președintelui României în stoparea amenințărilor cu pierderea locului de muncă.

4.2.Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 2970 din 19.06.2012 domnul J. G. în calitate de manager al Spitalului Municipal Gheorghieni arată faptul că numele petentei nu se regăsește printre cele ale angajaților spitalului **”nu este și nici nu a era angajată”** sub nicio formă, ca urmare nu se poate vorbi despre o angajată a spitalului care a fost discriminată.

4.2.3. Referitor la amenințările cu concedierile la care au fost și sunt supuși angajații spitalului de etnie română din partea managerului acesta a depus o declarație semnată de mai mulți angajați, cadre medicale din spital în care se precizează faptul că, din cele 8 secții și compartimente ale spitalului 4 sunt conduse de medici români. Colegii români nu au fost supuși niciodată unor presiuni de natură etnică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director este chemat să analizeze dacă petentei i-au fost încălcate drepturile privind profesarea activității în cadrul spitalului cu condiția să învețe limba maghiară.

5.2. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, syndicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

5.6. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.7. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) **numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor**”.

5.8. Având în vedere că în speță, persoana care a sesizat Consiliul, urmare solicitării în data 12.06.2012 prin adresa de email de către Colegiul director, nu a comunicat **domiciliul sau reședința părților**, precum și probe în vederea susținerii celor afirmate, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și art. 12 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului potrivit art. 11. din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.