



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 389
din 22.10.2012**

Dosar nr.: 311/2012

Petiția nr.: 3383/16.07.2012

Petent:

Reclamat: Serviciul Public de Asistență Socială Oltenița

Obiect: petentele, angajate în funcția de asistent medical comunitar în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială Oltenița, se consideră discriminate deoarece nu li s-a acordat sporul de prevenție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Serviciul Public de Asistență Socială Oltenița, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentele semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că se consideră discriminate deoarece nu beneficiază de sporul de prevenție potrivit O.U.G. nr. 115/2004, cu modificările și completările ulterioare, deși efectuează vaccinări în unitățile de învățământ gimnazial la clasele I-VIII.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3383/29.08.2012 au fost citate petentele, iar prin adresa nr. 4094/29.08.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.09.2012. Deoarece plicul cu citația uneia dintre petente s-a reîntors la

sediul instituției, Consiliul a stabilit un nou termen de audieri pentru data de 16.10.2012 pentru care au fost recitate părțile.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele arată că sunt încadrate ca asistente medicale comunitare în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială Oltenița și deoarece nu au primit sporul de prevenție în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 115/2004, cu modificările și completările ulterioare se consideră discriminate. Petentele menționează că au beneficiat de sporul de prevenție în perioada anterioară preluării lor prin protocol de către Primăria municipiului Oltenița, jud. Călărași.

4.1.2. Petentele precizează că o colegă angajată în funcția de asistent medical comunitar în cadrul Consiliului Local al comunei Chirnegi beneficiază de sporul mai sus menționat.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. În punctul de vedere exprimat partea reclamată arată că la data de 01. 07.2009 Consiliul Local Oltenița - Serviciul Public de Asistență Socială Oltenița a preluat de la Spitalul municipal Oltenița următoarele categorii de personal: medic și asistent medical din cadrul cabinetului medical dentar, asistenți medicali din cadrul cabinetului medical școlar și asistenți medicali comunitari. Anterior preluării de către autoritățile locale au fost salarizați potrivit aceluiași act normativ, respectiv O.U.G. nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul medical, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.2. Anterior preluării sporul de prevenție s-a acordat personalului susmenționat în baza alin. 3 al articolului unic din Legea nr. 304/2008 privind aprobarea O.U.G.nr. 17/2008 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul medical.

4.2.3. Potrivit art. 10, alin. 2 din O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile publice locale, salariul de bază și celelalte drepturi salariale ale asistentului medical comunitar sunt stabilite în conformitate cu acte normative în cuprinsul cărora nu se regăsește sporul de prevenție. Potrivit art. 14 alin. 2 din O.U.G. nr. 162/2008 "Pentru activitatea desfășurată pe baza contractului individual de muncă, medicii și asistenții medicali au dreptul la un salariu lunar, stabilit în conformitate cu prevederile anexei nr. II la O.U.G. nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul medical."

4.2.4. Astfel, la încadrarea categoriilor de personal susmenționate, s-au avut în vedere prevederile O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile publice locale, fiind reglementat diferit modul de salarizare. În consecință, asistenții medicali comunitari nu au beneficiat de sporul de prevenție, ci doar

asistenții medicali și medicii din cadrul cabinetelor medicale și de medicină dentară din unitățile de învățământ.

4.2.5. Referitor la faptul că asistenții medicali comunitari participă la vaccinări partea reclamată precizează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 din H.G. nr. 56/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile publice locale: "Asistentul medical comunitar are, în principal, atribuții privind: lit. j) participă, în echipă, la desfășurarea diferitelor acțiuni colective, pe teritoriul comunității vaccinări, programe de screening populațional, implementarea programelor naționale de sănătate."

4.2.6. Prin adresa nr. 3239/25.03.2010 Agenția Județeană pentru Prestații Sociale a județului Călărași a comunicat părții reclamate faptul că, în urma verificării situației privind modul de reîncadrare a personalului, nu a constatat nereguli la reîncadrarea personalului propriu, în legătură cu modul de stabilire a salariilor în primul an de aplicare a Legii nr. 330/2009.

4.2.7. La data de 10.01.2012 Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Călărași a efectuat un control cu privire la modul de încadrare și neacordarea sporului de prevenție pentru asistenții medicali comunitari din cadrul Serviciului Public de Asistență Socială Oltenița, rezultatul fiind comunicat în scris doar asistenților medicali comunitari, iar conducerii serviciului, verbal, în sensul că situația se datorează imposibilității acordării drepturilor anterioare deoarece nu se regăsesc în prevederile legale potrivit cărora s-a efectuat salarizarea, ulterior preluării.

4.2.8. În ceea ce privește afirmația petentelor cu privire la faptul că o altă colegă, asistent medical comunitar în cadrul Consiliului Local al comunei Chirnogi, partea reclamată susține că nu deține informații cu privire la modalitatea de aplicare a prevederilor de încadrare și salarizare a asistenților medicali comunitari din cadrul altor primării sau consilii locale.

4.2.9. În concluzie, partea reclamată consideră că prevederile O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile publice locale au condus la neacordarea sporului de prevenție asistenților medicali comunitari, până la abrogarea actului normativ care prevedea acordarea acestui drept categoriilor de personal din unitățile medico-sanitare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.2. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentelor, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentele, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare deoarece nu li s-a acordat sporul de prevenție.

5.5. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că fapta de discriminare invocată este, ipso facto, concretizată prin faptul că petentele nu beneficiază de sporul de prevenție potrivit O.U.G. nr. 115/2004, cu modificările și completările ulterioare, deși efectuează vaccinări în unitățile de învățământ gimnazial la clasele I-VIII.

5.6. Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, reținând că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile, pe baza unor criterii interzise, fără ca distincția în speță să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Colegiul director reține că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 din H.G. nr. 56/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile publice locale: "Asistentul medical comunitar are, în principal, atribuții privind: lit. j) participă, în echipă, la desfășurarea diferitelor acțiuni colective, pe teritoriul comunității vaccinări, programe de screening populațional, implementarea programelor naționale de sănătate." Partea reclamată arată că prevederile O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile publice locale au condus la neacordarea sporului de prevenție asistenților medicali comunitari, până la abrogarea actului normativ care prevedea acordarea acestui drept categoriilor de personal din unitățile medico-sanitare.

5.7. Din punctul de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul unei circumstanțe de tratament diferit aplicabile unor persoane care se află în situații analoge sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea unor drepturi prevăzute de lege ori a drepturilor omului, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute asemenea împrejurări pe baza unor criterii interzise (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.