



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 386
din 18.10.2012**

Dosar nr.: 7/2012

Petiția nr.: 112/10.01.2012

Petent: G M

Reclamat: Societatea Națională a Apelor Minerale S.A. (SNAM S.A.)

Obiect: declarată respinsă la concursul privind ocuparea postului de auditor intern

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Societatea Națională a Apelor Minerale S.A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează un tratament diferențiat în ceea ce privește declararea respinsă la concursul privind ocuparea postului de auditor intern. Petenta consideră discriminatoriu faptul că dosarul i-a fost admis, iar după susținerea concursului a fost declarată respinsă pentru că avea dosarul de înscriere incomplet.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.03.2012, prin adresa nr. 112/13.03.2012 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 1134/13.03.2012 fiind citată SNAM S.A., prin reprezentant. Petenta a fost absentă la audiere, reclamatul a fost prezent și a depus la dosar punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 1517/27.03.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Sușinerile părților

4.1. Sușinerile petentului

4.1.1. Petenta arată că SNAM S.A. a scos la concurs în data de 12.12.2011 un post de auditor intern. În data de 06.12.2011 și-a depus dosarul cu toate documentele solicitate, mai puțin avizul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri (MECMA), întrucât postul scos la concurs era de auditor și nu de șef al compartimentului de audit. Șefa serviciului management, resurse umane a admis dosarul ca fiind complet, iar în data de 12.12.2011, ora 10 a susținut examenul, fiind singura concurentă pentru

ocuparea postului de auditor intern. Pe parcursul susținerii testului grilă, a fost supravegheată, iar după finalizarea examenului, testul grilă susținut de ea, a fost predat în fața ei șefului comisiei de concurs.

4.1.2. În data de 13.12.2011 a solicitat verbal rezultatul examenului susținut, i s-a comunicat că a luat testul, dar că acest post este vizat de altcineva din societate și că examenul s-a anulat. Prin adresa înregistrată la SNAM S.A. cu nr. 8685/14.12.2011, a solicitat comunicarea oficială a rezultatului la textul grilă susținut de ea în data de 12.12.2011. Răspunsul primit prin adresa SNAM S.A. înregistrată sub nr. 8682/14.12.2011, este nelegal și contrar prevederilor legii nr.672/2002, dar și procedurii Serviciului de Audit Public Intern al MECMA, privitor la avizarea șefului compartimentului de audit public intern. A depus la SNAM S.A. o contestație, care a fost înregistrată sub nr. 8745/15.12.2011, la care a primit răspuns cu adresa nr. 8846/19.12.2011, prin care se comunică că „...nu a respectat condițiile de înscriere la concurs, drept pentru care a fost declarată respinsă” deși, înainte ca ea să susțină examenul i s-a comunicat că dosarul a fost admis. Petenta consideră motivul invocat de reprezentanții SNAM S.A. nelegal și neîntemeiat, mai mult, i-a fost comunicat tardiv, după susținerea examenului.

4.1.3. Petenta menționează că are calitatea de auditor financiar autorizat de Camera Auditorilor Financiar din România și este pensionară pentru limita de vârstă, iar la dosarul de concurs a depus inclusiv o copie după ultimul talon de pensie, încadrându-se în prevederile Legii nr. 329/2009. Petenta menționează, de asemenea, că avizul MECMA, care i-a fost solicitat de către SNAM S.A. și care a fost invocat ca fiind motivul pentru care a fost declarată respinsă, trebuia solicitat conform prevederilor art.10, alin.(2) din Legea 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea postului de conducător al compartimentului de audit public intern, iar SNAM S.A. a scos la concurs un post de auditor intern. Totodată, conform prevederilor punctului 5.2.2.1. din O.M.F.P. nr.38/2003, cu modificările și completările ulterioare, litera a), SNAM S.A. trebuia să solicite acest aviz de la organul ierarhic imediat superior, respectiv MECMA, pe baza următoarelor documente depuse de candidații pentru funcția de șef al compartimentului de audit public intern: curriculum vitae; minimum două scrisori de recomandare de la persoane calificate prin care să li se ateste calitățile profesionale, manageriale și morale; o lucrare de concepție privind organizarea și exercitarea auditului intern într-o entitate publică din domeniul căreia îi aparține entitatea unde concurează;...”. Conform anunțului de pe site-ul SNAM S.A., concursul a fost organizat pentru ocuparea unui post vacant de audit public intern, iar în cadrul documentelor nu a fost solicitată lucrarea de concepție privind organizarea și exercitarea auditului public intern.

4.2. Punctul de vedere al Societății Naționale a Apelor Minerale S.A.

4.2.1. În fapt, în data de 16.11.2011, societatea a scos la concurs postul vacant de auditor public intern, concurs organizat în data de 12.12.2011, orele 10.00 cu următoarele condiții de înscriere: studii superioare și specializarea în domeniul auditului public intern, experiența de minim trei ani în funcția de auditor public intern, avizarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri pentru ocuparea postului, 2 recomandări de la locurile de muncă anterioare, cunoștințe avansate PC, cunoașterea unei limbi de circulație internațională (engleză, franceză, germană), disponibilitate pentru deplasări în țară la punctele de lucru ale societății.

4.2.2. La data înscrierii la concurs, petenta a prezentat actele solicitate, cu excepția avizului dat de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, condiție de înscriere la concurs. La data examinării, respectiv în data de 12.12.2011. petenta s-a prezentat afirmând că va aduce avizul la sfârșitul zilei de examen. Sub această rezervă, petenta ca unic candidat pentru postul de auditor public intern, a susținut proba scrisă,

constând în test grilă. La sfârșitul zilei de examinare (proba scrisă), petenta nu a prezentat avizul solicitat, așa cum de altfel, a afirmat, drept pentru care membrii comisiei de examinare nu au corectat lucrarea scrisă și a fost declarată respinsă.

4.2.3. Prin procesul verbal nr. 8644 din data de 13.12.2011, membrii comisiei de examinare au propus anularea examenului din data de 12.12.2011 și reluarea unei noi proceduri de scoatere la concurs a postului rămas vacant. Prin adresa societății nr. 8682 din 14.12.2011, petentei i s-a comunicat faptul că, a fost respinsă la concurs, motivat de nerespectarea condițiilor de înscriere (adresa în cauză a fost înmănată personal petentei, în data de 14.12.2011, la sediul societății), petenta fiind singura candidată pentru postul de auditor public intern.

4.2.4. Afirmăția că „șefa serviciului management, resurse umane a admis dosarul ca fiind complet” este eronată, întrucât petenta se angajase în fața șefei serviciului management, resurse umane și a Președintelui comisiei de examinare că va aduce până la sfârșitul zilei sau cel târziu a doua zi avizul solicitat. Petenta face afirmația „testul grilă susținut de ea a fost predat în fața sa șefului comisiei de concurs” de asemenea eronată întrucât lucrarea în cauză a fost luată și semnată de șefa serviciului management, resurse umane și apoi a fost predată de aceasta, șefului comisiei. Afirmăția „a solicitat verbal șefei serviciului management, resurse umane rezultatul examenului susținut de ea, i-a comunicat că a luat testul, dar că acest post este vizat de altcineva din societate..” este neconformă cu realitatea, deoarece, dacă ar fi fost adevărat, societatea nu mai organiza concurs, iar persoana presupus "vizată" era direct promovată pe post. Se menționează faptul că, până în prezent, postul a rămas vacant. Ca atare, acuzațiile petentei sunt pure speculații. Petenta a fost informată, în prezența șefului comisiei de examinare, că nu are avizul Ministerului Economiei, condiție expres prevăzută în anunțul de scoatere la concurs a postului, aceasta angajându-se să-l prezinte până la sfârșitul zilei.

4.2.5. Petenta interpretează greșit prevederile Legii nr. 191/2011 de modificare și completare a Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, atunci când afirmă faptul că, numai pentru postul de conducător al compartimentului de audit public intern este nevoie de avizul Ministerului Economiei. Potrivit principiului de drept roman "honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere" - ceea ce legea nu interzice, este permis - societatea este liberă să stabilească condițiile de ocupare a posturilor vacante pentru o mai bună selecție a candidaților, care să corespundă criteriilor de performanță pentru funcțiile ocupate. La data organizării concursului, în structura organizatorică a societății nu exista postul de șef al compartimentului de audit public intern, fiind un singur post vacant de auditor public intern. În lipsa șefului compartimentului de audit public intern, care ar fi putut aviza candidații înscriși la concurs, societatea a dispus ca acest aviz să fie obținut de la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri sub a cărei autoritate funcționează SNAM S.A.. Lucrarea de concepție privind organizarea și exercitarea auditului public intern la care se referă petenta nu a fost solicitată, întrucât lucrarea la care se face referire trebuia depusă la dosarul pentru obținerea avizului de la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

4.2.6. SNAM S.A. consideră ca faptele insinuate de petentă nu constituie sub nici o formă acte de discriminare, soluționarea obiectului petiției nefiind de competența Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, întrucât faptele reclamate nu îndeplinesc criteriile prevăzute de art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un tratament diferențiat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește declararea petentei respinsă la concursul privind ocuparea postului de auditor intern. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Colegiul director constată că din datele aflate la dosar nu este arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.