



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 382
din 18.10.2012**

Dosar nr.: 133/2012

Petiția nr.: 1857 din data 13.04.2012

Petent: V. I.

Reclamat: B. D., I. M.

Obiect: discriminare directă și hărțuire, constând într-un comportament al părții reclamate care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil și ofensiv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. V. I. cu domiciliul în .

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. I. M. cu sediul în .

I.2.2. B. D. cu sediul în .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către dnul B. D., redactor șef în cadrul S.C Dramiral Media Group SRL, faptă care a constat într-un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, ofensiv împotriva acesteia.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 1857 din data de 13.04.2012, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.1857 din data de 15.05.2012 a fost citată petenta iar prin adresa nr.2355 din data de 15.05.2012 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de 29.05.2012. La solicitarea petentei unui alt termen în vederea audierii părțile au fost recitate pentru termenul de 03.07.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr.3205 din 02.07.2012 petenta a depus înscrieri, declarație de martor.

3.4. Prin adresa nr.3691 din 03.08.2012 dna Iacob Mirela a depus punctul de vedere.

3.5. Prin adresa nr. 2603 din 29.05.2012 domnul B. Dan a depus punctul de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține că dl. B. crează la locul de muncă un mediu degradant, de intimidare, de ostilitate, de umilire, ofensator, influențând negativ imaginea acesteia în fața superiorilor și a colegilor.

4.1.2. În data de 20. dec. 2011 petenta a înaintat o plângere la administratorul și directorul S.C. Dramiral Media Group SRL, dna I. M. împotriva făptuitorului B. D., angajat la S.C. Dramiral în funcția de redactor șef adjunct, dar nu s-a luat nicio măsură. În data de 20 decembrie dna N. I. în funcție de redactor șef era în concediu, astfel, atribuțiile acesteia erau preluate de redactorul șef adjunct dl. B. D..

4.1.3. La scurt timp acesta a reluat glumele vulgare, aluziile și insinuările, totul completat cu fraze din plângerea depusă de petentă. De multe ori cea care lansa dezbaterile pe tema hărțuirilor era chiar dna I. M. care era administrator și director general al companiei.

4.1.4. Comentariile dlui B. D. erau legate de modul cum arată petenta ex: *„ce mărgelile interesante ai, dar de fapt știi că nu la mărgelile mă uit, nu ?, ce capse ai pe buzunare!, ia să văd ce scrie pe buzunarele tale”*. Când petenta îi spunea că este în întârziere, iar ea și alți colegi așteptau ca acesta să își termine treaba pentru a pleca acasă, replica era *„eu sunt mai bătrân termin mai greu”*. Aluziile sexuale și glumele cu referiri la acte sexuale sau organe sexuale, erau completate în timpul ședințelor, cu exprimarea nemulțumirii atât față de subiectele/proponerile prezentate de petentă, cât și față de modul de prezentare. Când un coleg i-a oferit petentei o bomboană de ziua lui, dl. B. D. a spus că *„i-ar da și altceva.... și i-ar da și alți colegi”*

4.1.5. Petenta precizează că dl. B. D. s-a arătat în mai multe rânduri chiar mândru că “la vârsta lui” i se fac plângeri pentru hărțuire. Pe 13 martie se prezenta ca o victimă, care *“își poartă crucea”*. Asta e, îmi duc crucea! Dar dacă stau să mă gândesc totuși e bine, la vârsta mea (...). cu ocazia zilei de 1 martie domnul Dan B. a oferit flori tuturor femeilor din redacție, mai puțin petentei și trei Moroșan Georgiana, pentru ca ulterior să facă glume pe această temă: *„Mirela*

te-ai supărat că nu ți-am adus flori de 1 martie? Și acum ce faci, mă dai afară pentru că nu ți-am adus flori?" (...).

4.1.6. În data de 19 martie toți angajații au fost puși să completeze un formular în care erau întrebați dacă au văzut în redacție situații de hărțuire sau discriminare și să povestească ce au văzut. Cei care au răspuns afirmativ au fost chemați de către dna Iacob să dea explicații.

În data de 19.03.2012 petenta a primit răspuns în scris la plângerea înaintată în luna decembrie, iar pe 21 martie a fost anunțată că, din cauza condițiilor grele economico-financiare, locul de muncă al petentei a fost desființat.

Petenta susține că metoda desființării locului de muncă din cauza condițiilor grele financiare nu a fost folosită doar în cazul său. Doamna F. R. colega a petentei a fost dată afară la începutul anului în același mod. Inițial s-a încercat desfacerea contractului de muncă disciplinar, pentru ca apoi să revină la „condițiile grele economico-financiare”. După aproape o lună, în locul său a fost angajată o altă persoană care a preluat atribuțiile acesteia dar nu pe postul desființat de redactor, ci de „publicist comentator”. Petenta susține că nu i s-a propus nicio altă variantă pentru scăderea costului muncii, salariu mai mic, un alt post etc. Nu i s-a comunicat nici criteriile după care a fost cea aleasă pentru a i se desființa locul de muncă, cu toate că mai erau angajați pe postul de redactor, iar la ultima evaluare (26 ianuarie 2012) rezultatele petentei au fost foarte bune, chiar mai bune decât ale altor colegi.

I s-a comunicat în schimb că în perioada preavizului prezența acesteia nu este necesară la serviciu.

4.1.7. Petenta a depus o declarație de martor care susține cele afirmate de petentă. Martorul dna M.T.D.B.G. susține că aspectele sesizate sunt reale ba mai mult, de la data înaintării de către petentă a unei plângeri împotriva dlui D. B. atacurile la adresa acesteia erau zilnice.

4.2.Susținerile părții reclamate

Susținerile dnei I. M. în calitate de administrator al S.C. Dramiral Media Group SRL

4.2.1. Prin adresa nr. 3691 din 03.08.2012 dna I.M. respinge toate acuzațiile pe care petenta le aduce prin petitia depusa la C.N.C.D. Consideră alegatiile din aceasta petitie ca fiind ofensatoare iar propagarea lor îi aduce un grav prejudiciu de imagine atât acesteia, cât și ziarului Curentul. „Biroul” în care petenta susține că s-au purtat discuțiile incriminate, este o încăpere de maxim 100 mp, open space în care sunt birourile redactorilor, ale tehnoredactorilor, al secretarei al publicist-comentatorului și al redactorului șef adjunct. Birourile nu sunt separate în niciun fel. Ședințele se desfășoară în biroul redactorului șef în care se intra din open space și în oglinda cu acest birou este biroul Resurse Umane și Vanzări. Ușile celor două birouri stau în permanență deschise. Prin urmare, discuțiile din redacție, acest birou open space, sunt auzite de toată lumea prezentă la serviciu.

4.2.2. În 20 decembrie, doamna Iulia Nueleanu era în prima zi de concediu așa că a așteptat să se întoarcă în ianuarie și a întrebat-o dacă a avut loc

discuția invocată la ședința de sumar din 14 decembrie 2011 și a răspuns cu un categoric „nu”.

Prin declarațiile (anexate) luate în data de 19.03 2012 de la absolut toți angajații firmei care petrec mai mult de 4 ore la birou, nimeni, dar absolut nimeni nu a sesizat nimic legat de hărțuirea reclamată de petentă. Mai mult, înainte de a lua declarațiile, a făcut o modificare la regulamentul intern în care a inserat fragmente din legislație, le-a adus la cunoștința angajaților (jurnaliști cu experiență) conținutul acestora și apoi i-a rugat să completeze acele declarații, în cunoștință de cauză.

4.2.3. Reclamata susține că prevederile privind egalitatea de tratament, interzicerea discriminării directe sau indirecte existau în regulament și până în acel moment, așa cum reiese din paginile anexate. Deoarece a fost prima dată când s-au confruntat cu o astfel de plângere a dorit ca orice angajat care ia cunoștință de regulament să fie informat cu privire la acest aspect și consultându-se cu reprezentantul salariaților, a făcut această completare. Plângerea petentei a fost depusă seara, pe 20.12. 2011 la finalul programului. A doua zi a fost ultima în care a venit la serviciu, înaintea vacanței de iarnă, între 22 decembrie și 8 ianuarie 2012, redacția fiind închisă. Prin urmare, prima frază a petentei, de la pagina 4 a petiției, este în mod evident falsă. Mai mult, se insinuează că nu numai domnul B. făcea glume vulgare, cu tentă sexuală, ci și ceilalți colegi „care completau glumele vulgare ale acestuia”. Petenta acuză că spunea „bancuri vulgare” și că atmosfera din redacție este un mediu degradant. Reclamata respinge acuzațiile și își rezervă dreptul de a o acționa în judecată pe petentă.

Este stupefiată de faptul că petenta invocă și discuții care ar fi avut loc între reclamată și alte persoane: Georgiana Moroșan sau angajați pe care i-ar fi pus să semneze că nu trebuie să se ia măsuri împotriva dlui Dan Badea. Niciodată nu a cerut cuiva să demisioneze, ba mai mult a avut o discuție în acest sens la companie prin luna ianuarie și i-a sfătuit pe toți că niciodată, oriunde ar lucra, să nu scrie o demisie la cererea vreunui șef, explicându-le că demisia este un act unilateral. Aceste discuții sunt inventate de petentă pentru că nu ar fi avut cum să participe la ele. Reclamata susține că nu a pus pe nimeni să semneze că nu trebuie luate măsuri împotriva cuiva. Deciziile îi aparțin, fiind și proprietară a 99.5% din Dramiral Media Group SRL. Singura persoană cu care se consultă uneori în deciziile administrative fiind soțul dânzei, Mihai Iacob care nu este angajat la firmă.

4.2.4. Un singur angajat, R. J., a menționat că ar fi văzut atitudini care s-ar putea încadra la hartuire/discriminare. Când a studiat declarațiile l-a rugat să detalieze iar acesta și-a completat declarația indicând verbal persoana care ar fi avut atitudinea nepotrivită dar aceasta nu mai lucra la companie dinainte de a se angaja dl.Badea. Menționează că dl. Jugravu nu a dorit să menționeze și numele respectiv pe declarație.

Plângerea domnișoarei G. M. a avut ca obiect solicitarea luării de măsuri pentru a nu mai fi gălăgie în redacție și pentru a nu mai întârzia colegii săi. Precizează că, angajaților care întârziu li se tăiau orele din salariu și prin urmare salariul pe care îl încasau era mai mic cu contravaloarea orelor întârziate, nu a considerat că trebuie să mai ia alte măsuri împotriva lor.

Reclamata menționează că dl. D. B. nici acesteia nu i-a adus flori de 1 Martie, și nu știe dacă celorlalte colege le-a adus, nici nu o interesează acest lucru și nici nu își amintește dacă i s-a adresat cu o glumă pe această temă așa cum „a consemnat” petenta.

4.2.5. Referitor la nemulțumirea petentei de modul în care a făcut cercetarea, așa cum reiese și din fișa postului (anexată), petenta era subordonată redactorului șef I. N. De altfel, petenta nu propunea niciun subiect dlui D. B., ci doamnei I. N. pentru că în subordinea acesteia.

Despre desființarea locului de muncă al petentei: Criteriile care au stat la baza desființării locului de muncă au fost statisticile de accesări pe site-ul curentul.ro furnizate de google.com/analytics pe care le anexează.

4.2.6. Menționează că petenta nu are acces la evaluările celorlalți colegi și nu cunoaște calificativele obținute de acestia, așa că afirmația că are evaluarea mai bună decât ceilalți este gratuită.

În decizia de concediere a menționat că nu avea un alt post de oferit dar la depunerea petiției la C.N.C.D. nu era încă în posesia ei.

Începând cu anul 2009 situația economică în presa din România s-a înrăutățit constant, ziarul Ziua și Gardianul s-au desființat iar Cotidianul și Gândul au renunțat la print. Din cauza că în anul 2010 și pe primul semestru al anului 2011 a înregistrat pierdere, a luat în luna august 2011 decizia desființării departamentului de corectură. O lună mai târziu, s-a eliberat postul de secretară prin demisie și a rechemat din somaj pe o fostă angajată a departamentului de corectură pe care o angajat-o ca secretară.

4.2.7 La începutul acestui an, după ce a avut confirmarea că și în 2011 înregistrează pierdere, a mai desființat un post de redactor. Angajarea unui publicist-comentator a făcut-o pentru că dl. C.V., publicist-comentator la ziar, urma să plece, lucru care s-a întâmplat în data de 5.03.2012. Începând cu luna noiembrie a anului trecut, a înregistrat în mod constant datoriile restante la stat. (anexează câteva titluri executorii emise de Administrația Financiară) datorită măsurilor luate în calitate de director general, a reușit ca în data de 18.05.2012 să achite integral debitul către ANAF.

În data de 20.03.2012 a primit o somație de plată de la Metrorex (anexată), care le asigura o importantă parte din distribuția ziarului, ca în 24 de ore să achite debitul sau îi rezilieze contractul. Atunci a luat decizia să mai reducă încă un post și a reorganizat paginile în ziar. A luat decizia de a desființa postul de redactor pentru economic, a redus cu o pagină articolele economice și a redistribuit în redacție sarcinile de a le redacta. Măsura a fost implementată începând cu numărul din 23.03.2012, redactat în 22.03.2012. Susține că nu a angajat pe altcineva care să facă paginile de economic.

Decizia a luat-o NU din cauză că petenta depusese o plângere în urmă cu trei luni, interval în care a desființat un alt post, ci raportând cheltuielile cu salariatul (incluzând salariul, taxe, bonuri de masă, telefon) la numărul de cititori pe site aferenți articolelor scrise de aceștia, în perioada 1 Decembrie 2011-20 Martie 2012 (anexate), pentru că unul dintre redactori s-a angajat pe 23.11.2011. Astfel, pentru petentă s-a obținut cea mai mare cheltuială salarială per cititor, dintre redactorii cu nivelul cel mai mare de salarizare.

4.2.8. Totodată, cele două pagini de economic (circa 16000 semne), cu costurile sale aferente de tipar și distribuție, au adus pe site jumătate din cititorii pe care i-a adus o singură pagină de politic (cca 8000 semne) și aproximativ tot atâția cititori cât a adus și BREF-ul conținând -2500 de semne, al doamnei Tia Șerbănescu. Totodată, niciun articol al petentei nu se afla în topul celor 50 articole accesate în perioada octombrie 2011-martie 2012, așa cum reiese din statisticile anexate. Vânzarea de publicitate pe site se face pe baza rapoartelor de accesări, încasările fiind în funcție de numărul acestora. Consideră că este normal ca în cele 16 pagini tipărite să decidă ce conținut pune astfel încât să maximizeze încasările din publicitate de pe site, deoarece încasările de publicitate din ziarul tipărit nu depind de conținut, acesta distribuindu-se gratuit iar returul este 0.

4.2.9. Prin urmare, petenta nu a fost concediată pentru că a depus o plângere, ci pentru că i s-a desființat postul din motivele arătate mai sus. Reclamata i-a comunicat petentei că nu trebuie să se prezinte la serviciu în preaviz tocmai pentru a-și putea căuta un alt loc de muncă, platindu-i-se preavizul integral.

4.3. Susținerile domnului D. B. în calitate de redactor șef adjunct al S.C. Dramiral Media Group SRL

4.3.1. Prin adresa nr. 2603 din 29.05.2012 dl. B. D. respinge orice acuzații de hărțuire sau discriminare formulate de petentă împotriva sa. Societatea Dramiral Media Group SRL a făcut o cercetare în acest sens în urma căruia s-a constatat că, niciun coleg nu a susținut cele semnalate de petentă și nu s-a impus a se lua nicio măsură împotriva sa.

4.3.2. Mai face precizarea că, lucrează de 22 de ani în presă și este pentru prima dată când i se aduc astfel de acuzații pe care refuză să le comenteze. Atât în activitatea profesională, cât și în viața de zi cu zi, nu a discriminat niciodată pe cineva.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta se consideră discriminată și hărțuită de către D. B., în calitate de redactor șef adjunct și de către I. M. în calitate de administrator din cadrul S.C. Dramiral Media Group SRL, fapta de discriminare constând într-un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, ofensiv împotriva acesteia.

5.2 Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin comportamentul manifestat împotriva sa de dl. B. D.. Petenta a înaintat o sesizare administratorului companiei prin care arăta că dl. B. D. creează la locul de muncă un mediu degradant, de intimidare, de ostilitate, de umilire, ofensator, influențând negativ imaginea petentei în fața superiorilor și a colegilor. În urma sesizării înaintate administratorului companiei, cu privire la aluziile domnului B. D. administratorul a efectuat verificări în sensul aspectelor sesizate

de petentă, în acest sens toți angajații au fost puși să citească și să semneze o completare a regulamentului de ordine interioară în care se arăta că nu este permisă hărțuirea sexuală și discriminare pe criteriul gen. În acest sens în aceeași zi toți angajații au fost puși să completeze un formular în care erau întrebați dacă au văzut în redacție situații de hărțuire sau discriminare.

5.3. Partea reclamată arată că petenta redactor în cadrul companiei nu era subordonată redactorului șef adjunct, însă din fișa postului anexată reiese faptul că pe lângă subordonarea față de redactorul șef, la atribuții și responsabilități se stipulează „*caută permanent subiecte pe care le propune redactorului șef adjunct în subordonarea căruia lucrează*”. În perioada când redactorul șef, I. N. se afla în CO atribuțiile au fost preluate de redactorul șef adjunct, perioadă în care petenta în calitate de redactor a fost nevoită să colaboreze pe plan profesional cu reclamatul în vederea desfășurării activității.

5.4. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.5. Având în vedere susținerile petentei cu privire la actele de hărțuire săvârșite împotriva sa, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin.1 și art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5: “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, **gen**, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul

român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică.

Colegiul observă că au fost depuse probe la dosar declarații de martori. În acest sens, ia act că potrivit declarației dnei M. T. D. B. G., datată 13.07.2012 fostă angajată la S.C Dramiral Media Group declară că a fost martoră la evenimentele neplăcute care au avut loc în redacția ziarului Curentul. „Atmosfera de lucru a devenit din ce în ce mai ostilă de la începutul acestui an, când redactorul șef adjunct a arătat o adevărată adversitate față de petentă. După ce petenta a depus o plângere împotriva redactorului șef adjunct, acesta zilnic avea atacuri directe sau indirecte la adresa acesteia. În timpul programului reclamatul și alți colegi făceau glume misogine, cu caracter sexual ofensator pentru noi femeile din redacție, vorbeau mult, ne deranjau de la muncă, iar atunci când vorbeam eu sau petenta (...) devenea agresiv și ne spunea pe un ton nervos că nu poate lucra din cauza noastră Am fost martoră la unele dintre aluziile sexuale pe care acesta i le-a adresat petentei în mai multe rânduri și pe care aceasta le-a reprodus în petiția ei, între care amintesc de "a, și tu folosești degetul și eu tot degetul îl folosesc" (12 decembrie 2011)". Atunci când I. V. dădea telefoane în interes de serviciu și vorbea tare, pentru a se face auzită de interlocutorul ei, domnul B. vorbea tare cu alți colegi, făcea glume proaste și îi îngreuna sarcina kolegei mele. Când i se atrăgea atenția că cineva vorbește la telefon și că trebuie să facă liniște se indispunea imediat și refuza să înțeleagă. Ba mai mult, în opinia lui, I. V. trebuia să părăsească redacția și să vorbească în altă parte, deoarece dânsul avea lucruri "importante" de discutat cu alți colegi. Domnul D. B. provoca zilnic alți colegi, unii mai tineri (M. N.), alții mai vârstnici (V. S.să spună bancuri porcoase, glume misogine, și aducea mereu în discuție subiecte legate de hărțuiri, discriminări.

Nu doar I. V. a fost victima lui D. B.. Chiar eu, M. G., am depus o plângere contra domnului D. B., pe data de 13.02.2012, deoarece pe 12.02.2012, acesta și-a permis să mă facă proastă atât pe mine, cât și pe I. V. și un alt coleg, D. P., deoarece am ajuns la serviciu la ora la care ni s-a impus de către administratorul I. M. [...]. Mentionez că toate glumele proaste, atacurile și amenințările directe sau indirecte, atmosfera ostila de lucru și presiunea pusă pe noi de la depunerea acestor plângeri m-au determinat să demisionez, deoarece simțeam că cedez psihic și nu mai suportam să fiu umilită zilnic de D. B., ajutat de alți colegi. Amintesc și că una dintre umilințe a fost mutarea mea din bancă, ca la școală, ca să o numesc așa. Fiind deranjați că îmi țineam uneori laptopul într-o parte deoarece bătea soarele în monitor, am fost întrebată de ce stau așa cu laptopul. Deși le-am explicat că nu fac decât să mă feresc de soare, ei au interpretat totul și a doua zi doamna I. M. m-a mutat cu biroul în mijlocul redacției, chiar în ușa redactorului șef I. N.și în fața domnului D. B.. De la acel birou oricine mă putea vedea ce fac, intenția lor fiind să mă supravegheze. Doamna I. mi-a spus pe un ton răspicat să mă mut că nu are

chef să mai fac vreo plângere. Am fost martoră și la telefoanele insistente către secretara în ziua când I. V. a fost restructurată, doamna I. M. fiind foarte deranjată că acesteia îi ia prea mult să plece din redacție”.

5.6. Colegiul director reține că aspectele imputate de petentă se plasează în legătură cu faptul că după sesizarea administratorului de situația creată de dl. B. Dan, acesta a continuat să manifeste aceeași atitudine prin preluarea citatelor din plângerea depusă de petentă sau replici din discuția purtată cu administratorul companiei dna I. M., și anume: *„mă simt hărțuit, vezi că îți fac plângere asta e abuz”, „ai grijă ce spui că te trec pe lista cu disponibilizări, eu termin mai greu, că sunt mai bătrân, tu termini mai repede că ești mai tânăr”* (...), erau repetate zilnic, pe parcursul întregii zile.

5.7. În acest sens, Colegiul director reține că fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, verbal sau în scris, gesturi, acte sau fapte etc. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, **gen**, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.8. Colegiul director reține că aspectele imputate de petentă se plasează în legătură cu faptul că domnul B. D. a creat în redacție o atmosferă de intimidare, de umilire, de ostilitate prin comentariile indecente legate de modul cum arată, aluziile sexuale, privirile lascive, studiarea ostentativă a anumitor părți ale corpului, referirile la acte/organe sexuale și atitudinea disprețuitoare continua pe parcursul zilei, iar din când în când îi atrăgea atenția că este superiorul petentei și o trece pe lista de disponibilizați. Petenta consideră că cercetarea reclamatului de către conducerea societății a fost făcută într-un mod defectuos de către

conducerea societății, și nu doar că nu a luat măsuri pentru stoparea atitudinii hărțuitoare a redactorului șef adjunct, ba chiar a aprobat și încurajat această atitudine. Potrivit prevederilor art. 2 alin (4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.

Totodată consideră că i-a fost desființat postul și a fost concediată pentru că a îndrăznit să se plângă și să facă acest lucru și în scris. Desființarea postului nu a fost justificată din punct de vedere economic, fiind abuzivă și arbitrară.

5.9. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele depuse la dosar, totalitatea înscrisurilor depuse de părți, Colegiul subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însăși și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratatând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate constituie acte de discriminare conform art. 2 alin.1, 4 și 5 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. sancționarea părții reclamate, B. Dan cu avertisment, potrivit art.2 alin.5 și art. 15 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. sancționarea părții reclamate, Iacob Mirela cu avertisment, potrivit art.2 alin.4 și art. 15 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Redactat: C.S., tehnored. F.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.