



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piata Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 217
din 29.04.2015

Dosar nr.: 615/2014
Petiția nr.: 6919/16.10.2014
Petent: Sindicatul Teritorial Profesional Comunitatea
Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Roșiorii de Vede
Obiect: discriminarea funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate prin eliminarea din salariul de bază a indemnizației de dispozitiv

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. Sindicatul Teritorial Profesional Comunitatea, reprezentat legal de către Președinte B I G, având sediul în Județul Teleorman

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Instituția Primarului Municipiului Roșiorii de Vede, reprezentată prin primar în funcție C D, având sediul în Municipiul Roșiorii de Vede Calea Dunării, nr. 58, Județul Teleorman

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Potentul sesizează discriminarea funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate din cadrul Instituției Primarului Municipiului Roșiorii de Vede, ca efect al intrării în vigoare a Legii nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului public plătit din fondurile publice, intrată în vigoare la 27.09.2014. Prin dispoziția nr. 532/03.10.2014, primarul municipiului Roșiorii de Vede a dispus stabilirea salariilor de bază recalulate, prin eliminarea din cadrul acestora a indemnizației de dispozitiv, dispoziție emisă pentru punerea în aplicare a prevederilor legale mai sus menționate

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 18.11.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La ședința din data de 18.11.2014 s-a prezentat petentul, prin reprezentant.

3.4. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat petentului, iar punctul de vedere formulat de către petent a fost comunicat reclamatului .

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează discriminarea funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate din cadrul Instituției Primarului Municipiului Roșiorii de Vede, ca efect al intrării în vigoare a Legii nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului public plătit din fondurile publice, intrată în vigoare la 27.09.2014.

4.1.2. Prin dispoziția nr. 532/03.10.2014, primarul municipiului Roșiorii de Vede a dispus stabilirea salariilor de bază recalculat, prin eliminarea din cadrul acestora a indemnizației de dispozitiv, polițiștii comunitari din Roșiorii de Vede fiind puși într-o situație de inferioritate față de alți salariați din cadrul administrației publice locale care beneficiază în continuare de acest spor, cuprins în salariul de încadrare.

4.1.3. Ulterior depunerii petiției, a intrat în vigoare OUG nr. 65/20.10.2014. În vederea aplicării noilor prevederi legale, Primarul a emis o dispoziție de abrogare a dispoziției nr. 53/03.10.2014, începând cu data de 20.10.2014, fiind astfel înlăturate inechitățile instituite prin dispoziția precedentă. Cu toate acestea, pentru perioada 01.09.2014-20.10.2014 efectele discriminatorii nu au mai fost înlăturate, solicitând să fie avută în vedere numai această perioadă.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență, invocată din oficiu.

4.2.2 În mod vădit, petiția formulată nu este de competența Consiliului, petentul considerându-se discriminat prin efectul prevederilor Legii nr. 124/2014. Dispoziția primarului a fost dată în raport cu actele normative în vigoare la acea dată, dispoziția fiind emisă în organizarea executării în concret a dispozițiilor legale.

4.2.3. Diferența de salarizare dintre cei doi angajați menționați, angajați cu clase de salarizare diferite, dar primind un salariu de bază egal de 900 lei, este justificată de aplicarea art. alin. 2 din HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat, stabilit la 900 lei lunar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la eliminarea din salariul de bază a indemnizației de dispozitiv, reține prevederile

art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul constată că petentul invocă eliminarea din salariul de bază a indemnizației de dispozitiv. Eliminarea acesteia a fost făcută ca urmare a dispoziției primarului nr. 532//03.10.2014. Dispoziția respectivă a fost emisă ca urmare a prevederilor Legii nr. 124/2014. Prin OUG nr. 65/20.10.2014 a fost abrogat art. 3, alin. 2 din Legea nr. 124/2014. Urmare acestui fapt primarul a anulat dispoziția nr.53/03.10.2010, începând cu data de 20.10.2014. Prin măsurile dispuse au fost eliminate inechitățile. Pentru perioada cuprinsă între 01.09.2014-20.10.2014 inechitățile nu au fost înlăturate.

Art. 3, alin. (2) din Legea nr. 124/2014 prevedea Ordonatorii principali de credite au obligația de a recalcula salariul de bază și celelalte elemente ale sistemului de salarizare de care beneficiază personalul prevăzut la art. 2 aferente lunii în care intră în vigoare prezenta lege, prin eliminarea din quantumul acestora a drepturilor constatate a fi acordate în mod necuvenit de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control.

Prin decizia nr. 50/2011 Curtea de Conturi Teleorman a constatat că salariații Primăriei Municipiului Roșiorii de Vede, în mod nelegal au beneficiat de indemnizația lunară de dispozitiv în quantum de 25% din salariul de încadrare. Primarul a contestat decizia Curții de Conturi Teleorman, dar instanța de judecată a dat câștig de cauză Curții de conturi. În același context mai multe primării au contestat deciziile Curților de Conturi prin care obligau salariații la restituirea sumelor încasate sub forma indemnizației de dispozitiv, mai multe instanțe anulând deciziile Curților de Conturi.

Articolul respectiv a fost abrogat prin art. VII al OUG nr. 65/15.10.2014, publicat în Monitorul Oficial la data de 20.10.2014.

Inechitatea sesizată rezidă din soluții diferite ale instanțelor de judecată. În speța de față, instanța a dat câștig de cauză Curții de Conturi Teleorman, Primarul fiind obligat să emită dispoziția nr. 53/03.10.2014.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red/mot: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.