



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 349
din 03.10.2012**

Dosar nr.: 445/2011

Petiția nr.: 6816/07.12.2011

Petent: N D M

Reclamat: Ministerul Sănătății Publice

Obiect: încălcarea dreptului de proprietate al petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. N D M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Ministerul Sănătății Publice

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează autorizarea de către MSP a unei alte farmacii în spațiul acestuia, omiterea de a-l notifica cu privire la cererea unei alte farmacii de a funcționa în spațiul său, permiterea accesului în spațiul petentului și folosirea abuzivă a bunurilor din spațiu. Petentul consideră discriminatoriu faptul că MSP a favorizat o altă societate și a autorizat funcționarea acesteia în spațiul său.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6816 din 06.03.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.03.2012 și a fost invocată, din oficiu, *excepția de vădită necompetență* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Petentul nu a fost prezent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că S.C. Domine Imobiliare S.R.L. este o societate cu domeniul principal de activitate comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice, având o autorizație de funcționare pentru farmacie înființată prin excepție emisă de MSP și situată în incinta Halei Agroalimentare Multiplex Leul din Cluj Napoca. Dovada deținerii spațiului se face prin contractul de închiriere nr. 128/03.04.2007. Petentul, în numele societății, a încheiat un contract de vânzare cumpărare a fondului de comerț cu S.C. Netosfarm S.R.L., societate care are același domeniu de activitate. Deținătorul spațiului din incinta Halei Agroalimentare Multiplex Leul din Cluj Napoca, S.C. Ardealul Construct S.R.L., a fost notificat în acest sens.

4.1.2. În urma acestui contract și până la finalizarea procedurii de transcriere la Registrul Comerțului Cluj, petentul a solicitat MSP întreruperea activității pentru o perioadă de 180 de zile începând cu data de 12.10.2010. Solicitarea a fost aprobată și pe autorizația de funcționare a fost menționată întreruperea activității pentru o perioadă de până la 180 zile. În acest interval de timp MSP a autorizat o altă societate farmaceutică în aceeași locație. Prin urmare, la data emiterii autorizației de funcționare de MSP pentru S.C. Ducfarm S.R.L., respectiv la data de 23.10.2010, petentul deținea o autorizație de funcționare pe acea locație. Luând cunoștință de situația creată, petentul a sesizat MSP Direcția farmaceutică asupra încălcării legislației farmaceutice în vigoare, dar nu a primit răspuns la cererile sale.

4.1.3. Petentul menționează că S.C. Ardeal Construct S.R.L., fără a avea un titlu executoriu de evacuare sau adresă de reziliere de contract împotriva societății reprezentată de petent, a permis S.C. Ducfarm S.R.L. să pătrundă ilegal în spațiu și să folosească abuziv toate bunurile rămase în acel spațiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la avizarea de către MSP a unei societăți farmaceutice în vederea funcționării acesteia în spațiul său, fapte care nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

5.2.1. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director apreciază că, potrivit atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza avizele emise de Ministerul Sănătății Publice, respectiv nu se poate pronunța cu privire la avizarea sau neavizarea mutării sediului unei farmacii și respinge excepția de vădită necompetență invocată din oficiu..

5.2.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.3. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin avizarea de către MSP a unei societăți farmaceutice în vederea funcționării acesteia în spațiul său. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la avizele emise de Ministerul Sănătății Publice, respectiv cu privire la avizarea sau neavizarea mutării sediului unei farmacii.

5.2.4. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată ci în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.