



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 216**  
**din 29.04.2015**

**Dosar nr.:** 758/2014

**Petiția nr.:** 20495/17.12.2014

**Petent:** T M L

**Reclamat:** Serviciul Județean de Ambulanță Mehedinți

**Obiect:** neacordarea sporului de calculator

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. T M, cu domiciliul ales la sediul Serviciului Județean de Ambulanță Mehedinți, Drobeta Turnu Severin, Bd. Mihai Viteazul nr. 5, Județul Mehedinți

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

I.1.2. Serviciul Județean de Ambulanță Mehedinți, prin reprezentant legal, manager general M I, având sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Mihai Viteazul nr. 5, Județul Mehedinți

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta se consideră discriminată de către conducerea părții reclamate întrucât a fost omisă de la acordarea sporului de calculator în cuantum de 15%. Petenta mai arată că motivul invocat ar fi fost cel al neprezentării unui referat de către șeful ierarhic superior, respective managerul general

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 10.02.2015 la sediul CNCD, prin adresa nr. 20495/15.01.2015 respectiv adresa nr. 260/15.01.2015. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 903/09.02.2015, prin adresa nr. 1105/13.02.2015, punctul de vedere fiind transmis petentei, fiindu-i acordat un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată faptul că este încadrată ca referent gr. II S în cadrul biroului R.U.N.O.S.

4.1.2. În data de 28.01.2014, respectiv 29.01.2014, Comitetul director, în urma a două întruniri succesive, a hotărât acordarea sporului de calculator pentru un număr de 20 de persoane. Acordarea sporului respectiv este reglementată de Ordinul Ministerului Sănătății nr. 547/2010, anexa 3, lit. b, pct. 7.

4.1.3. Art. 15 al normativului mai sus menționat prevede „nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă se face de către șeful ierarhic superior și se aprobă de către Comitetul director, cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate”.

4.1.4. Menționează faptul că în cadrul biroului RUNOS activau trei angajați, petenta și încă doi angajați, fără ca cineva să ocupe postul de șef de birou.

4.1.5. Managerul unității era persoana legal îndreptățită să înainteze Comitetului director propunerea ca persoanele nominalizate să beneficieze de acest spor.

4.1.6. Ceilalți doi angajați au fost propuși de directorul economic al instituției nefiind respectată procedura instituită prin ordin.

4.1.7. Petenta s-a adresat managerului general, solicitând întocmirea propunerii scrise pentru acordarea sporului începând cu data de 01.03.2014. Prin adresa nr. 2492/08.05.2014 i se aducea la cunoștință faptul că sporul se acordă persoanelor care lucrează cel puțin 75% din programul de lucru pe calculator și faptul că până la data respectivă nu a existat nici o nominalizare din partea șefului ierarhic superior, așadar Comitetul nu a putut lua nici o decizie în ceea ce o privește.

#### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată pe următoarele considerente:

4.2.2. Petenta s-a adresat părții reclamate solicitând acordarea sporului de calculator, ulterior fiind sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.3. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată. Potrivit prevederilor legale sporul respectiv este acordat personalului care, în realizarea sarcinilor de serviciu, lucrează pe calculator cel puțin 75% din programul normal de lucru.

4.2.4. petenta este referent R.U.N.O.S., sarcinile de serviciu fiind stabilite prin fișa postului. Din analiza fișei de post, atribuțiile de serviciu ale petentei nu sunt de natură a implica lucrul pe calculator cel puțin 75% din programul de lucru.

4.2. Afirmația că alți colegi ar beneficia de acest spor nu poate fi reținută ca o discriminare întrucât aceștia îndeplinesc condițiile legale fiind exemplificate cazul operatorului registrator de urgență, salariații din cadrul departamentului statistică informatică, referenți care introduc în calculatoare fișele de activități zilnice, nefiind cazul petentei.

4.2.6. Chiar dacă a existat o solicitare din partea petentei, faptul că nu își desfășoară cel puțin 75% din activitate pe calculator a făcut ca această să nu fie nominalizată și implicit la neacordarea acestuia.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv faptul că petenta nu a fost nominalizată pentru acordarea sporului de calculator

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și**

**situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.6. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.7. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare. Pe de altă parte nu se poate reține încălcarea vreunui drept încălcat de lege partea reclamată arătând faptul că atribuțiile de serviciu ale petentei nu sunt de natură a implica lucrul pe calculator cel puțin 75% din programul de lucru.

**Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 14.05.2015  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.