



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 346  
din 03.10.2012**

**Dosar nr.:** 68/2012

**Petiția nr.:** 920/24.02.2012

**Petent:** S. L. și I. E.M. L. prin V. V.

**Reclamat:** Compania Națională a Huilei S.A., prin reprezentant  
Sindicatul Muntele, prin reprezentant

**Obiect:** constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate Compania Națională a Huilei S.A. între sindicatul reprezentativ și celelalte sindicate, precum și a unor situații de discriminare create între membrii sindicatelor.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni, prin .V.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Compania Națională a Huilei S.A., prin reprezentant.

**I.2.2.** Sindicatul Muntele, prin reprezentant, .

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni prin V. V., în calitate de petent solicită Consiliului constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate Compania Națională a Huilei S.A. între sindicatul reprezentativ și celelalte sindicate, precum și a unor situații de discriminare create între membrii sindicatelor.

2.2. De asemenea, prin petiție se solicită restabilirea situației anterioare discriminării.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare legală a părților.

3.2. Prin adresa nr. 920, respectiv nr. 1850 din data de 12.04.2012, părțile au fost citate pentru data de 03.05.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 2102 din data de 27.04.2012, partea reclamată Compania Națională a Huilei S.A. a depus punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 2163 din data de 03.05.2012 Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni a depus punct de vedere.

3.5. Prin adresa nr. 3408 din data de 17.07.2012 s-a solicitat părților punct de vedere cu privire la **excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la restabilirea situației anterioare**, invocată din oficiu în ședința de audieri din data de 03.05.2012.

3.6. Prin adresa nr. 3531 din data de 24.07.2012 Compania Națională a Huilei S.A a depus concluzii scrise.

3.7. Prin adresa nr. 3634 din data de 01.08.2012 Sindicatul Muntele a depus concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția având nr. de înregistrare 920 din data de 24.02.2012, Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni, prin V. V., în calitate de petent solicită Consiliului constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate Compania Națională a Huilei S.A. între sindicatul reprezentativ și celelalte sindicate, precum și a unor situații de discriminare create între membrii sindicatelor, precum și restabilirea situației anterioare discriminării.

4.1.2. Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni, prin V. V., susține faptul că părțile semnatare ale contractului colectiv au prevăzut în textul contractului colectiv o serie de prevederi discriminatorii, creând o discriminare între sindicatele nereprezentative în raport cu cel reprezentativ, pe de altă parte între membrii sindicatului reprezentativ și membrii celorlalte sindicate.

##### **Susținerile părții reclamate**

Compania Națională a Huilei S.A.,

4.2.1. Prin punctul de vedere depus partea reclamată invocă **excepția lipsei de calitate a petentului ca și reprezentant al membrilor Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni**, în opinia acesteia petenta nu a făcut dovada calității sale de reprezentant al membrilor de sindicat.

4.2.2. Raportat la fondul petiției, și anume la inserarea art.30 alin. 1 în Contractul Colectiv de Muncă, care prevede faptul că : „ **părțile pot conveni ca unitatea prin personalul care are ca sarcină de serviciu plata salariilor, să rețină și să vireze în două zile de la plata chenzinei a doua, cotizația de sindicat în contul sindicatului reprezentativ la nivelul unității conform protocolului încheiat,**„, prevedere care în opinia petentei încalcă principiul egalității de tratament între salariații unității, prin această prevedere s-a stipulat doar posibilitatea părților de a conveni ulterior încheierii C.C.M., prin protocoale cu privire la reținerea cotizației de sindicat, neputându-se interpreta intenția părților de a îndepărta petenta ori de a o împiedica să exercite dreptul de a solicita reținerea și virarea cotizației de sindicat în baza unui protocol cu conducerea sucursalei.

4.2.3. De asemenea, partea reclamată susține faptul că, la nivel de unitate, sunt protocoale încheiate de către organizațiile sindicale cu personalitate juridică existente la nivelul sucursalelor. Se mai susține faptul că petenta a încheiat lunar cu conducerea E.M. Lupeni protocoale în temeiul cărora s-a reținut și virat cotizația de sindicat ( anexate în copie).

4.2.4. Raportat la precizarea petentei prin adresa din data de 03.05.2012, prin care relatează faptul că nu i s-a pus la dispoziție un spațiu pentru desfășurarea activității sindicale, partea reclamată susține faptul că aceasta nu a depus solicitare în acest sens.

## Sindicatul Muntele

4.3.1. Partea reclamată susține faptul că sesizarea depusă de petentă **excede competenței de soluționare a Consiliului**, în același timp, petiția reprezintă o încercare de invocare a propriei culpe a petentei, în scopul recuperării cotizației membrilor de sindicat, culpă concretizată prin neîncheierea unui protocol între sindicat și angajator pentru reținerea și virarea acestei cotizații sindicatului respectiv.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni prin V. V. în calitate de petent solicită Consiliului constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate Compania Națională a Huilei S.A. între sindicatul reprezentativ și celelalte sindicate, precum și a unor situații de discriminare create între membrii sindicatelor. De asemenea, prin petiție se solicită restabilirea situației anterioare discriminării.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi*

în legătură cu soluționarea în fond a petiției, **art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”, **art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane” și ale **art.64**, din procedura mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză au fost invocate mai multe excepții, și anume excepția lipsei calității procesuale active a petentului, precum și excepția necompetenței materiale a CNCD cu privire la restabilirea situației anterioare conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, asupra cărora Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. De asemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

5.4. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție,

Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată „în deplina concordanță *Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacără Cap.VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și desfășurării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se desfășurază prin Curtea Supremă de Justiție ( Inalta Curte de Casație și Justiție ) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125, alin. 1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție ( Inalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, că activitatea de judecată se desfășurază, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.*

5.5. Având în vedere cadrul legal invocat Colegiul admite **excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la restabilirea situației anterioare** reținând faptul că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească.

5.6. Raportat la excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată de Compania Națională a Huilei S.A.,prin reprezentant **pe motivul că** în speță nu se cunoaște care sunt membrii de sindicat care au împuternicit reclamatul să formuleze prezenta sesizare, Consiliul admite excepția invocată, petentul nu a depus împuternicirea membrilor de sindicat de a fi reprezentați, precum și listele cu semnăturile membrilor de sindicat.

5.7. Raportat la susținerea părții reclamate Sindicatul Muntele, prin reprezentant cu privire la faptul că sesizarea depusă de petent **excede competenței de soluționare a Consiliului, excepție invocată de către partea reclamată** prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3634 din data de 01.08.2012, **Consiliul urmează a respinge excepția invocată, sub sancțiunea decăderii**, datorate neinvocării în termen a excepției procesuale.

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului cu privire la restabilirea situației anterioare;

2. admiterea excepției lipsei de calitate a petentului ca și reprezentant al membrilor Sindicatul Liber și Independent E.M. Lupeni, nu există mandat de reprezentare;

3. respingerea excepției invocate de către partea reclamată Compania Națională a Huilei S.A., prin reprezentant în ceea ce privește competența Consiliului **excepție invocată de către partea reclamată** prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3634 din data de 01.08.2012 sub sancțiunea decăderii, datorită neinvocării în termen a excepției procesuale;

4. clasarea petiției;

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactat și motivat de S.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executoriu**.