



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [c.n.c.d.@c.n.c.d.org.ro](mailto:c.n.c.d.@c.n.c.d.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 335  
din 26.09.2012**

**Dosar nr:** 408/2011

**Petiția nr:** 6383 din data de 11.11.2011

**Petent:** B. A. I.

**Reclamat:** Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

**Obiect:** Drepturi salariale. Sporuri. Categorie socio-profesională.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1.** B. A. I.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu sediul în B...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Obiectul petiției vizează discriminarea petentei în raport cu modalitatea de acordare respectiv neacordare a unor drepturi salariale.

2.2. Prin plângerea înregistrată cu nr.6383 din data de 11.11.2012, petenta salariată în cadrul Direcției Generale de Buget Finanțe și Fonduri Europene arată că nu beneficiază de drepturile salariale de care beneficiază persoanele care au obținut titlul de doctor înainte de anul 2010 în speță, sporul de 15% - spor de doctorat.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6383 din 20.12.2011 au fost citată petenta. Prin adresa nr. 7085 din 20.12.2012 a fost citat Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin reprezentant. Prin adresa nr. 138 din 12.01.2012 au fost informate ambele părți de faptul că, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008.

3.3. Colegiul a acordat părților termen de concluzii scrise la data de 26.01.2012. Părțile nu au comunicat concluzii până la data soluționării dosarului.

#### **IV. Susținerile părților**

4.1.1. Petenta sesizează aspecte cu privire la modalitatea de acordare a sporului de doctorat. Astfel, aceasta susține că sporul de 15% - sporul de doctorat a fost acordat doar persoanelor care au obținut titlul de doctor înainte de 2010, au beneficiat de acest spor sub formă de sume tranzitorii pe perioada anului 2010.

4.1.2. Petenta consideră că prin practica de a nu se acorda o recunoaștere și din punct de vedere material a titlului de doctor tuturor persoanelor care dețin acest titlu, se încalcă principiile egalității de tratament, se practică măsuri discriminatorii, recurgându-se la departajări care nu au la bază principii obiective.

4.1.3. Petenta solicită obligarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale la plata drepturilor bănești ce i se cuvin ca urmare a deținerii titlului de doctor.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin.

(3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat ca principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu modalitatea de interpretare și aplicare a reglementărilor legale privind acordarea sporului de doctorat și solicită obligarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale la plata drepturilor bănești ce i se cuvin ca urmare a deținerii titlului de doctor. Petenta invocă faptul că s-au instituit două categorii de persoane care dețin titlul de doctor și anume o categorie de persoane care beneficiază de sporul de doctorat și o categorie de persoane care nu beneficiază de sporul de doctorat, deși au încadrare pe posturi similare în cadrul aceluiași angajator. Consideră această practică de a nu se acorda o recunoaștere din punct de vedere material a titlului de doctor tuturor persoanelor ce dețin acest titlu, că se încalcă principiile egalității de tratament, și se practică măsuri discriminatorii, recurgându-se la departajări care nu au la bază principii obiective. Astfel, s-a indus o discriminare prin neacordarea sporurilor în speță tuturor persoanelor ce dețin titlul de doctor.

5.5. Colegiul director reține că potrivit reglementărilor legale în vigoare, aplicabile categoriilor de personal ce fac obiectul petiției, legiuitorul a prevăzut un regim juridic distinct. Bunăoară, potrivit Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se aplică numai celor care au beneficiat de acest drept și înainte de emiterea acestei legi.

Potrivit acestui act normativ, persoanele care au obținut titlul de doctor înainte de intrarea în vigoare a actualei legi primesc sporul de doctorat corespunzător Legii 285/2010 care stipulează la art. 1 alin.(1) „Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază /salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%” doar

persoanelor care au beneficiat de aplicarea Ordonanței nr. 6/1998 privind majorarea salariilor personalului din unele instituții publice, care a fost abrogată de către OUG nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar.

5.6. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.7. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția de necompetență materială potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008.

2. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**CAZACU IOANA LIANA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**VASILE VASILE ALEXANDRU – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării 10.10.2012**

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S., tehored. V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.