



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 329  
din data de 19.09.2012**

**Dosar nr.:** 63/2012

**Petiția nr.:** 883 din data 23.02.2012

**Petent:** S. V.

**Reclamat:** G. T., primar Or. Tg F.

**Obiect:** neacordare cadouri de sărbători

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** S. V., .

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** G. T., primar Or. Tg. F, .

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul se consideră discriminat de către G. T., primar Or. Tg F. pentru faptul că nu i-au fost acordate cadouri cu ocazia sărbătorilor de iarnă, cadouri care în opinia petentului au fost acordate tuturor salariaților, cu excepția acestuia.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 883 din data de 03.04.2012 a fost citat petentul iar prin adresa nr.1710 din data de 03.04.2012 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de 03.05.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 2218 din data de 07.05.2012 partea reclamată a depus punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 2955 din data de 18.06.2012 Consiliul a transmis petentului punctul de vedere formulat de către partea reclamată.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul susține faptul că, în anul 2007, în urma depunerii unei petiții la CNCI, prin emiterea unei hotărâri de sancționare a primarului, acesta a făcut presiuni asupra petentului pentru a-l determina să-și dea demisia din funcția de administrator la piața agroalimentară. În data de 30.06.2008 petentului i s-a desfăcut contractul de muncă. În urma câștigării în instanța a procesului intentat de către petent împotriva hotărârii de desfacere a contractului de muncă, acesta a fost reangajat, cu obligativitatea plății tuturor drepturilor salariale.

4.1.2. Petentul susține faptul că partea reclamată nu a pus în executare sentința judecătorească prin care era obligată cu plata drepturilor salariale. De asemenea, petentul susține faptul că, partea reclamată a exercitat abuzuri asupra acestuia, din momentul reintegrării petentului. Acesta mai susține faptul că, la finele anului 2011, în primărie au fost acordate cadouri tuturor salariaților, cu excepția petentului, acesta considerându-se discriminat față de colegi. Petentul solicită Consiliului constatarea discriminării.

4.1.3. În urma adresei înaintate primăriei, prin care solicita conducerii explicarea motivului care a stat la baza excluderii acestuia de la acordarea acelor cadouri, petentul susține faptul că, partea reclamată a motivat în răspunsul formulat către petent, faptul că respectivele cadouri au fost date de către organizația de sindicat, din primărie, din fondurile strânse din cotizația membrilor de sindicat, ceea ce contravine realității, petentul susținând faptul că, sindicatul, a acordat doar tichete de masă, nu și cadouri care au constat în diverse produse.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată susține faptul că, cu ocazia sărbătorilor de iarnă de la finalul anului 2011, s-a folosit suma de 30 mii lei, conform destinației bugetare, achiziționându-se dulciuri pentru urători. Grupurile de persoane, formate în principal din copii preșcolari și elevi din instituțiile de învățământ din or. I Tg. F., precum și salariați ai primăriei, care au colindat autoritățile publice, au primit din partea acestora cadouri conținând dulciuri potrivit obiceiurilor locale. În opinia părții reclamate, petentul, nefăcând parte din grupul de salariați care au colindat, nu a beneficiat de această recompensă destinată exclusiv celor prezenți.

4.2.2. În probatoriu, partea reclamată anexează punctului de vedere depus declarațiile autentificate ale reprezentanților grupurilor de colindători (învățători –

educatori și profesori) care atestă și dovedesc fără echivoc destinația, respectiv criteriul avut în vedere la acordarea acestor recompense.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul analizează dacă în situația semnalată de către petent există un raport de cauzalitate între criteriul invocat de către acesta și neacordarea cadourilor cu ocazia sărbătorilor de iarnă.

5.2. **În drept**, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”.

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Colegiul director constată faptul că, în speță, în raport cu fapta prezentată de către petent, și anume, neacordarea cadourilor de către primărie cu ocazia sărbătorilor de iarnă, inclusiv acestuia, datorită sentinței judecătorești, prin care primăria era obligată cu plata drepturilor salariale către petent, *nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare*, în sensul că **nu există raport de cauzalitate** între presupusa atitudine discriminatorie și criteriul invocat de petent. Partea reclamată a probat criteriile avute în vedere în momentul acordării acelor cadouri, și anume cu ocazia sărbătorilor de iarnă de la finalul anului 2011, s-a folosit suma de 30 mii lei conform destinației bugetare, achiziționându-se dulciuri pentru urători, petentul nefăcând parte din grupul de salariați care au colindat, nu a beneficiat de această recompensă destinată exclusiv celor prezenți. În probatoriu, partea reclamată anexează punctului de vedere depus declarațiile autentificate ale reprezentanților grupurilor de colindători (învățători – educatori și profesori) care atestă și dovedesc fără echivoc destinația, respectiv criteriul avut în vedere la acordarea acestor recompense.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, **nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat, și anume sentința judecătorească prin care primăria era obligată cu plata drepturilor salariale, și neacordarea de către primărie a cadourilor de sărbători;**

2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Redactat și motivat de S.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executoriu**.