



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 327
din 19.09.2012**

Dosar nr.: 322/2012

Petiția nr.: 3483/20.07.2012

Petent: S V D

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
Sibiu

Obiect: petenta sesizează un tratament diferit între ea și o contracandidată la un concurs de angajare deoarece ea are studii medii, iar cealaltă persoană studii superioare, postul fiind pentru studii medii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S V D

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu,
...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se consideră discriminată deoarece a participat la concursul pentru ocuparea unui post o persoană care are studii superioare, postul fiind pentru studii medii, petenta care are studii medii considerând că se află într-o situație dezavantajată din această cauză.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3483/16.08.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3911/16.08.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.09.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează că în data de 5 martie 2012 a participat la un concurs de angajare la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu pentru un post de referent III, pentru care erau necesare studii medii. Petenta arată că a fost declarată admisă o altă doamnă care a obținut 96,3 puncte, în timp ce ea cu 78 de puncte a fost respinsă.

4.1.2. Petenta consideră că doamna care a ocupat postul prin concurs nu trebuia să participe la acesta deoarece aceasta are studii superioare, în timp ce petenta are studii medii. Petenta a semnalat această situație Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, iar din răspunsul primit a reieșit că și concurenta cu studii superioare avea dreptul să se înscrie la concursul menționat în petiție.

4.1.3. Petenta arată că nu este echitabil faptul că cealaltă concurentă le cunoștea anterior concursului pe persoanele din comisia de examinare deoarece a lucrat la instituția în cauză în mod voluntar și a făcut practică la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu în timpul facultății.

4.1.4. Petenta semnalează faptul că are probleme de sănătate și doi copii minori pe care îi crește singură și avea mare nevoie de un post la birou, cu program fix. Mai mult, petenta își exprimă dezamăgirea că, în speță, a fost vorba doar de un concurs aranjat.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la aspectele semnalate de petentă în sensul că acestea nu reprezintă un caz de discriminare în sensul art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.2. Partea reclamată arată că petenta a participat la concursul organizat în perioada 05.03.2012 – 07.03.2012 pentru ocuparea funcției publice de execuție temporar vacante de referent clasa a III-a grad profesional superior din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu – Serviciul Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap.

4.2.3. Potrivit art. 9 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, funcțiile publice se împart în 3 clase, definite în raport cu nivelul studiilor necesare ocupării funcției publice. Pentru ocuparea funcțiilor din clasa a III-a sunt necesare studii liceale, respectiv studii medii liceale, finalizate cu diplomă de bacalaureat, prevederile legale stabilind astfel un criteriu minim necesar pentru ocuparea unor astfel de funcții publice, întrucât Legea nr. 188/1999 nu interzice ocuparea acestor funcții de către persoanele care au studii superioare de scurtă durată sau studii superioare de lungă durată.

4.2.4. Partea reclamată consideră că afirmațiile petentei potrivit cărora aceasta s-a aflat într-o situație diferită față de celălalt candidat la concursul pentru ocuparea funcției de referent clasa a III-a grad profesional superior și, drept consecință, trebuia să beneficieze de un tratament diferit din partea instituției ce a organizat concursul, nu sunt fondate, deoarece ambele candidate au îndeplinit condițiile de participare la concurs.

4.2.5. Potrivit art. 50 alin. 1 din H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici *“în termen de maximum 5 zile comisia de concurs are obligația de a selecta dosarele de concurs pe baza îndeplinirii condițiilor de participare la concurs”*. Partea reclamată pune la dispoziție Consiliului, în copie, rezultatul selecției dosarelor, raportul final al concursului și rezultatul final al concursului, cu mențiunea că petenta nu a formulat contestație la niciuna dintre probe, așa cum este prevăzut de art. 63 din H.G. nr. 611/2008 (proba de selecție a dosarelor, proba scrisă și proba de interviu).

4.2.6. Partea reclamată precizează că postul de referent clasa a III-a grad profesional superior a fost ocupat prin numirea concurentei petentei, potrivit Dispoziției nr. 765/14.03.2012, raporturile de serviciu ale acesteia încetând de drept începând cu data de 26.07.2012, în baza Dispoziției nr. 1742/23.07.2012. Ca probă, partea reclamată anexează rezultatul selecției dosarelor, raportul final al concursului, rezultatul final al concursului, Dispoziția nr. 765/14.03.2012 emisă de directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu și Dispoziția nr. 1742/23.07.2012 emisă de directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin tratamentul diferit aplicat petentei față de o contracandidată la un concurs de angajare deoarece ea are studii medii, iar cealaltă persoană are studii superioare, postul fiind pentru studii medii.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia ambele candidate au îndeplinit condițiile de participare la concurs, pentru ocuparea funcției scoase la concurs fiind necesare studii liceale, respectiv studii medii liceale, finalizate cu diplomă de bacalaureat, prevederile legale stabilind astfel un criteriu minim necesar pentru ocuparea unor astfel de funcții publice, Legea nr. 188/1999 – Statutul funcționarilor publici neinterzicând ocuparea acestor funcții de către persoanele care au studii superioare de scurtă durată sau studii superioare de lungă durată.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele

constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că tratamentul diferit la care a fost supusă a constat în faptul că i s-a permis unei contracandidate la un concurs de ocupare a unei funcții publice participarea la acesta deși avea studii superioare, iar postul respectiv necesita doar studii medii, ceea ce, în opinia petentei, este de natură a o pune într-o poziție de inferioritate. Partea reclamată vine și arată că a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar acuzațiile petentei sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în

dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.8. Colegiul director reține faptul că partea reclamată depune ca probatoriu în sprijinul afirmațiilor făcute rezultatul selecției dosarelor, raportul final al concursului, rezultatul final al concursului, Dispoziția nr. 765/14.03.2012 emisă de directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu și Dispoziția nr. 1742/23.07.2012 emisă de directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu.

5.9. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând nici tratament diferențiat, nici criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate nu reprezintă fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 03.10.2012
Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.