



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 326
din 19.09.2012**

Dosar nr.: 302/2012

Petiția nr.: 3248/05.07.2012

Petent: S E

Reclamat: -

Obiect: petenta se consideră discriminată deoarece învățătoarele cu licență în anul 2010 sunt încadrate în funcția de profesor în învățământul primar, iar ea nu, deși are aceleași studii, dar a luat licența în iunie 2011

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S E

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că art. 248 alin. 4 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale creează discriminări între cadrele didactice în sensul că persoanele care erau cuprinse într-o formă de învățământ și și-au dat licența după intrarea în vigoare a legii, absolvenții 2011, nu au dreptul să fie profesori în învățământul primar.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3248/08.08.2012 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.09.2012. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petentă.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Petenta arată că este absolventă a Facultății de Litere, specializarea Română/Franceză, zi, acreditată, Universitatea Spiru Haret, licența iunie 2011 și profesează ca învățător titular.

4.2. Petenta sesizează existența unei prevederi legale care generează discriminare între învățătorii care au și-au dat licența în 2010 și cei din 2011, deoarece legea este aplicată diferit atât pe teritoriul țării, cât și în cadrul aceluiași județ.

4.3. Petenta precizează că discriminarea provine din faptul că învățătoarele cu licența în 2010 sunt încadrate în funcția de profesor în învățământul primar, iar ea, deși are aceleași studii, nu.

4.4. Absolvenții din 2010 și cei cu licență înainte de 2010 au devenit profesori în învățământul primar, indiferent de facultatea terminată, prin aplicarea art. 248, alin. 4 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, dar acest articol de lege creează discriminări între cadrele didactice în sensul că persoanele care erau cuprinse într-o formă de învățământ și și-au dat licența după intrarea în vigoare a legii, absolvenții 2011, nu au dreptul să fie profesori în învățământul primar.

4.5. Petenta semnalează că, la data de 1 septembrie 2011, unele dintre cadrele didactice au fost încadrate ca profesori în învățământul primar, dar în lunile care au urmat au început neînțelegerile: unele persoane au fost încadrate ca învățători, altele ca institutori, iar celelalte au rămas profesori. Tratatul diferențiat, la salarizare, este nejustificat. La studii și muncă egale e necesară plata egală.

4.6. Petenta consideră că, printr-o inițiativă legislativă de modificare a art. 248, alin. 4 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale s-ar putea evita discriminarea menționată mai sus.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petenta sesizează faptul că art. 248 alin. 4 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale creează discriminări între cadrele didactice deoarece învățătoarele care au luat licența în anul 2010 sunt încadrate în funcția de profesor în învățământul primar, iar ea nu, deși are aceleași studii, dar a luat licența în iunie 2011. Petenta consideră necesară modificarea actului normativ mai sus menționat.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, în opinia petentei, prin prevederile art. 248, alin. 4 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petentă este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentei sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă obținerea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentei.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 02.10.2012
Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.