



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 325
din 19.09.2012**

Dosar nr.: 349/2012

Petiția nr.: 3842/13.08.2012

Potent: Ș R D

Reclamat: -

Obiect: petentul se consideră discriminat în comparație cu absolvenții seriei de elevi 2009-2011 ai Școlii de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră "Avram Iancu", Oradea, deoarece, ulterior disponibilizării sale în baza OUG nr. 54 din 2011, deși are aceleași studii, pentru ocuparea unei funcții nou înființate, examenele au fost organizate în baza unei legi, respectiv unei proceduri interne discriminatorii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Ș R D

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că un examen pentru ocuparea unei funcții nou înființate scoase la concurs a fost organizat în baza unei legi, respectiv unei proceduri interne discriminatorii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3840/29.08.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.09.2012. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petent.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este absolvent al cursurilor Școlii de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră "Avram Iancu", Oradea, promoția 2007 și și-a desfășurat activitatea în cadrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Dolj până în luna octombrie 2011 când, prin OUG nr. 54 din 2011, în vederea încadrării în limita alocată cheltuielilor de personal pentru anul 2011, a fost disponibilizat.

4.1.2. Petentul menționează că reducerile de personal s-au făcut în baza unor examene la care au participat, pentru ocuparea funcțiilor nou înființate, numai lucrătorii la care s-au desființat funcțiile din statutul de organizare și nu întreg personalul din cadrul Inspectoratului care a fost supus reorganizării, respectiv toți lucrătorii din categoria agenților de poliție.

4.1.3. La data de 15 decembrie 2011, la nivelul IGPF a avut loc o nouă reorganizare în baza Legii nr. 280 din 2011, ocazie cu care s-au desființat Inspectoratele Județene de Poliție de Frontieră și odată cu acestea un număr de 25 de lucrători au fost transferați la Inspectoratul de Poliție al Județului Dolj.

4.1.4. Prin OMAI nr. II/2812/07.05.2012 s-a hotărât ca seria de elevi 2009-2011 ai Școlii de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră "Avram Iancu", Oradea să fie încadrată la unitățile teritoriale începând cu 04 iunie 2012.

4.1.5. Petentul subliniază faptul că este absolvent al aceleiași Școli de Agenți de Poliție de Frontieră, promoția 2007, și se consideră discriminat în comparație cu absolvenții promoției 2009-2011 deoarece are studii similare și consideră normal să fie tratat în aceleași condiții, respectiv să aibă șansă egală la muncă ca și aceștia. Petentul precizează că nu a fost disponibilizat pentru abateri având numai calificative de "foarte bine" în cei 4 ani de serviciu de la terminarea școlii și că a semnat un contract de fidelitate, de a rămâne în sistem o perioadă de cel puțin 9 ani.

4.1.6. Petentul nu contestă condițiile examenului de ocupare a funcției nou înființate scoase la concurs și faptul că i s-a oferit o șansă redusă de a participa pentru departajare pe un număr mic de funcții în raport de numărul de lucrători disponibilizați, față de alți lucrători care nu au fost supuși departajării. Petentul semnalează că examenele au fost organizate în baza unei legi, respectiv unei proceduri interne discriminatorii.

4.1.7. Petentul se consideră discriminat față de ceilalți lucrători din cadrul unității supuse reorganizării care nu au participat la examenele de departajare. Petentul arată că a fost disponibilizat doar pentru faptul că a avut neșansa de a ocupa funcțiile care au fost desființate. De altfel, funcția pe care petentul a ocupat-o și care a fost desființată a fost reînființată sub o altă denumire, dar cu aceleași atribuții.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării asupra unei situații considerate de el a avea un caracter discriminatoriu și anume că deși este absolvent, promoția 2007, al aceleiași unitați de învățământ ca și elevii promoției 2009-2011, aceștia beneficiază, în virtutea normelor legale, de încadrare pe post, iar el nu, examenele fiind organizate în baza unei legi, respectiv unei proceduri interne discriminatorii.

5.2. Față de excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării Colegiul director urmează a o respinge, urmând a analiza pe fond aspectele supuse soluționării.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale

art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat față de ceilalți lucrători din cadrul unității supuse reorganizării care nu au participat la examenele de departajare. Petentul arată că a fost disponibilizat doar pentru faptul că a avut neșansa de a ocupa funcțiile care au fost desființate.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (petentul nu mai era angajat în sistem la fel ca ceilalți colegi care au participat la concurs), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.