



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.321
din data de 19.09.2012

Dosar nr.: 34/2012

Petiția nr.: 477/31.01.2012

Petent: C. A. S., M. O. D., D. D. S., T. N., T. A., M. I., prin avocat T. E. C.

Reclamat: Organismul Intermediar Regional pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane.

Obiect: Majorare salarială diferențiată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. **C. A. S.**, cu adresă de corespondență la.

I.1.2. **M. O. D.**, cu adresă de corespondență la.

I.1.3. **D. D. S.**, cu adresă de corespondență la.

I.1.4. **T. N.**, cu adresă de corespondență la.

I.1.5. **T. A.**, cu adresă de corespondență la.

I.1.6. **M. I.**, cu adresă de corespondență la.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. **Organismul Intermediar Regional pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane, .**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

1. Petenții consideră că, obiectul discriminării îl reprezintă diminuarea majorării salariale de la 75% la 62,5 %, procent ce la alți funcționari publici nu a fost diminuat.

2. Petenții solicită constatarea faptei de discriminare, înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare.

III. Procedura de citare

1. Petenții au fost citati prin adresa nr. 477/22.02.2012, partea reclamată a fost citată prin adresa nr. 871/22.02.2012. procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 08.03.2012, părțile au fost absente, emițând un punct de vedere.
3. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de **excepția de necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și de **excepția tardivității** în ce privește depunerea petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petenților

1. Petenții consideră că, obiectul discriminării îl reprezintă diminuarea majorării salariale de la 75% la 62,5 %, procent ce la alți funcționari publici nu a fost diminuat.
2. Partea reclamată a dispus reîncadrarea petenților și procedează retroactiv, cu începere de la 01.01.2011 diminuarea majorării salariale de la 75% la 62,5%.
3. Astfel, de majorarea de 75%, prevăzută de legea 490/2004, beneficiază persoana care gestionează fonduri europene, procent neacordat petenților, deși se află în situație similară.
4. Ulterior majorării cu procentul prevăzut de lege, unitatea dispune reîncadrarea și micșorarea procentului la 62,5%, comparativ cu alți colegi care au beneficiat în continuare de procedntul inițial.
5. Situațiile în care se găsesc diferite categorii de salariați, determină din partea legislativului soluții diferite de salarizare cu încălcarea principiului egalității, cele două categorii de salariați, în speță, se găsesc în aceeași situație, ceea ce ar impune și o salarizare identică.
6. Situația de discriminare a apărut odată cu Ordinul MMFPS nr.42/2011, care considerăm că a fost conceput într-o manieră care încalcă legea, impunându-se aplicarea cu prioritate a dispozițiilor legii speciale și a legii de salarizare. Astfel, ÎCCJ, prin decizia 4/2011 consideră că *trebuie să se țină cont de actul juridic cu forța juridică superioară*, iar în cazul de față legea salarizării și nu ordinul emis în aplicarea legii trebuia avută în vedere, ordinul nefiind aplicat în limitele stabilite de lege, conform art.4 alin.3 din legea 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, conform căruia *actele normative date în executarea legilor sau a Hotărârilor Guvernului, se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonează*.
7. Prin adresa nr. 1192/09.03.2012, petenții solicită respingerea excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu.
8. Referitor la excepția tardivității invocată din oficiu, petenții susține faptul că au luat la cunoștință în luna **Septembrie 2011**.
9. Începând cu data de 01.01.2011, petenții au fost reîncadrați și le-a fost stabilit un procent de 75%, ulterior, după 9 luni de la emiterea deciziilor, partea

reclamată procedează la anularea lor prin emiterea deciziilor care prevede diminuarea procentului de 75% prevăzut de lege. Din statul de funcții și situația nominală se observă faptul că la persoane cu aceeași încadrare cu a petenților, diferă salariul.

IV.2. Susținerile părților reclamate

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.1131/06.03.2012, partea reclamată susține faptul că petenții sunt angajați ai OIRPOSDRU Regiunea Centru din anul 2010, beneficiind de procentul de majorare salarială, acordat în conformitate cu prevederile art.4 alin.1 din H.G 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare.
2. Din discuțiile purtate cu personalul angajat în cadrul Organismelor Intermediare Regionale, existând opinii diferite privind modul de calcul al salariilor ca urmare a reîncadrării în funcțiile publice începând cu 01.01.2011, s-a solicitat punct de vedere de la Ministerul Muncii și de la Autoritatea pentru coordonarea instrumentelor structurale.
3. Din răspunsurile primite rezultă că s-a acordat în mod greșit majorarea salarială în procent de 75%. Procentul de majorare salarială acordat anterior a fost mai mare decât cel rezultat în urma aplicării formulei de calcul prevăzute în Ordinul Ministrului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nr.42/13.01.2011 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, prin decizii motivate s-a dispus recuperarea sumelor încasate necuvenit.
4. Personalului care în luna decembrie 2010 beneficia de acordarea procentului de majorare salarială de 75%, la reîncadrarea pe funcție publică, nu s-a aplicat noua prevedere privind formula de calcul a procentului, fiind reîncadrați pe funcțiile publice cu toate drepturile salariale cuvenite în luna decembrie 2010.
5. Reclamatul consideră că au fost respectate prevederile legale în domeniu.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizată o posibilă faptă de discriminare, individualizată prin aplicarea unui spor la salariu, diferit față de alți angajați, care se află în situații asemănătoare.
2. Astfel, reținem că petenții, prin avocat, depun petiției prin care susțin că sunt angajați în cadrul OIRPOSDRU Alba, din anul 2010, personal de specialitate care gestionează fonduri comunitare.
3. Conform legii 490/2004, aceștia beneficiază de un spor la salariu, în valoare de 75%. Legislația prevede că sporul se va aplica cu data de 01.01 a anului următor angajării, fiind calculat față de salariul deținut în luna decembrie a anului precedent.
4. Astfel, petenții, anagajți în anul 2010, în urma evaluărilor efectuate la începutul anului 2011, au beneficiat de sporul de 75%, conform legii 490/2004, începând cu luna ianuarie 2011.

5. Față de acest aspect, în urma modificărilor legislative survenite, respectiv, legea 284 și 285 din anul 2010, reclamatul revine în cursul anului 2011 și modifică, în conformitate cu legislația în vigoare, procentul sporului acordat, de la 75%, la 62,5%.

6. Petenții consideră că modificarea astfel efectuată vine să încalce principiul discriminării, în sensul în care, cei angajați înainte de 2010, și care beneficiau de sporul de 75%, în luna decembrie a anului 2010, le-a fost menținut cunatumul, fără a fi micșorat la 62,5%, astfel precum prevede noua legislație.

7. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

8. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

9. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

10. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"; art.2 alin.1* *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,"*, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"*.

11. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că*

această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă” (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

12. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

13. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

16. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a

dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petenților, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

18. Față de aspectele sesizate, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de tardivitate a petiției și excepția de necompetență materială a CNCD.

19. Pe cale de consecință, față de excepțiile astfel invocate, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, trebuie să se pronunțe cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

20. **Cu privire la excepția de tardivitate**, reține dispozițiile **art.20 alin.1** din OG nr.137/2000, republicată „*Persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei.*”

21. Față de excepția astfel invocată, petenții revin la dosarul cauzei și pun în vedere faptul că au luat la cunoștință despre modificarea procentului în spță, în luna septembrie a anului 2011, moment în care le-au fost comunicate deciziile.

22. Față de precizarea astfel făcută, Colegiul urmează a **respinge excepția de tardivitate** astfel invocată, petiția fiind în termenul prevăzut de norma legală mai sus menționată, petenții luând la cunoștință despre micșorarea sporului, la o dată ulterioară, față de momentul de la care acesta operează.

23. Cu privire la **excepția de necompetență materială** a CNCD, reținem dispozițiile **art.28 din Procedura internă** de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000,*

republicată.". De asemenea, **art.27 din OG nr.137/2000**, republicată dispune că „(1) *Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului. (2) Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei. (3) Judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului. (4) Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei impotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata instanței se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice. (5) La cerere, instanta poate dispune retragerea sau suspendarea de către autoritățile emitente a autorizației de funcționare a persoanelor juridice care, printr-o acțiune discriminatorie, cauzează un prejudiciu semnificativ sau care, deși cauzează un prejudiciu redus, incalca în mod repetat prevederile prezentei ordonanțe. (6) Hotărârea pronunțată de instanta de judecata se comunica Consiliului.”*

24. Față de aceste specte, reținem că obiectul petiției are în vedere constatarea faptei de discriminare, înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare.

25. Având în vedere dosarul cauzei, reținem că diferența de spor acordat, rezultă direct din regimul juridic aplicat categoriilor de salariați. Astfel, pentru cei încadrați înanite de 2010, noile reglementări legale se aplică, în sensul în care sunt reîncadrați conform grilei decembrie 2010 (aceștia deja beneficiau de procentul de 75% conform legii 490/2004), pe când cei încadrați 2010, în luna decembrie 2010 nu beneficiau de procentul de majorare, acesta fiind acordat cu 01.01.2011, dar în conformitate cu dispozițiile legii 284 și 285 din anul 2010.

26. Față de acest aspect, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetență materială**, în sensul în care reținem că aspectele sesizate au în vedere competența exclusivă a instanțelor de judecată, devreme ce petiția are în vedere aplicarea legii în timp, în sensul prezentat mai sus, respectiv unora le sunt aplicabile dispozițiile unei legi, pe când în cealaltă situație este aplicabil un alt regim juridic.

27. Față de aceste aspecte reținem competența exclusivă a instanțelor de judecată, unica autoritate în drept a aprecia asupra aplicării normativului în vigoare la un moment dat.

28. Totodată, punem în vedere faptul că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1,

care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

29. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

30. Deducem astfel că CNCD, organ **administrativ-juridictional**, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența instanțelor de judecată.

31. Neputând reține competența pe aspectul ce privește constatarea faptelor de discriminare, Colegiul reține că nu se poate pronunța nici cu privire la cele subsecvente, devreme ce condiția primordială pentru un capăt subesvent, este aceea de a fi admis principalul capăt al petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de tardivitate.
2. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**

sanționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 19.09.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea**

faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,
constituie de drept titlu executoriu.