



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 319
din 19.09.2012**

Dosar nr.: 232/2011

Petiția nr.: 3880/29.06.2011

Petent: D F S

Reclamat: Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” Tg. Mureș

Obiect: nerespectarea contractului cadru pentru școlarizarea prin învățământ postliceal cu taxă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D F S

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” Tg. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la nerespectarea contractului cadru pentru școlarizarea prin învățământ postliceal cu taxă. Petentul consideră discriminatoriu faptul că de când a prezentat intenția de a se transfera este amenințat cu rezultatele la învățătură și cu neînchiderea mediilor și este obligat să plătească o sumă de bani pentru eliberarea adeverinței de studii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3880 din 14.07.2011 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.07.2011, Consiliul ridicând din oficiu excepția obiectului vădit nefondat sau lipsa de obiect. Petentul a fost absent la audiere și a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată prin adresa nr. 4400/25.07.2011.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este beneficiar al educației și formării profesionale furnizate de către Școala Postliceală Sanitară Carol Davila Târgu Mureș și sesizează nerespectarea contractului cadru nr. 839/04.10.2010 pentru școlarizarea prin învățământ postliceal cu taxă. Conform acestui contract Școala Postliceală Sanitară Carol Davila Târgu Mureș se obliga să asigure pregătirea profesională, teoretică și practică, în concordanță cu standardele de pregătire profesională și a curriculumului școlar, pentru fiecare an școlar din planul de învățământ. Petentul menționează că a fost elev în anul II de studii, profilul Sănătate și Asistență Pedagogică și clasificarea profesională Asistent Medical Generalist, iar Școala Postliceală Sanitară Carol Davila Târgu Mureș nu a respectat obligația contractuală stipulată anterior, conform anexei nr. 3 la O. MECT nr. 2713/29.11.2007. Petentul solicită să se verifice numărul de profesori angajați în raport cu numărul modulelor prevăzute de planul de învățământ, precum și data întocmirii convenției cadru cu un spital pentru cele 9 săptămâni alocate învățământului clinic.

4.1.2. Petentul precizează că nu i se eliberează adeverința de studii decât în schimbul achitării sumei de 1340 lei. De asemenea la data când a prezentat intenția de a se transfera, a fost amenințat în ceea ce privește rezultatele obținute la învățătură și purtare cât și cu neîncheierea mediilor. I s-a adresat dispoziția de a presta servicii de curățenie în incinta școlii, pentru a evita angajarea unei persoane în acest sens.

4.1.3. Petentul solicită restituirea ratelor achitate conform contractului și chitanțelor, eliberarea adeverinței de studii în mod necondiționat, precum și încetarea pretenției de a achita taxa de școlarizare.

4.1.4. Prin adresa nr. 4400/25.07.2011, petentul precizează că obiectul petiției sale este faptul că în calitate de elev al Școlii Postliceale Sanitare Carol Davila Târgu Mureș, la sfârșitul semestrului I din anul de școlarizare 2010 – 2011, a prezentat conducerii școlii intenția de a se transfera la o altă unitate de învățământ, conform legii. Ca atare a fost amenințat în ceea ce privește rezultatele obținute la învățătură și purtare cât și cu neîncheierea mediilor, fapt ce i-a lezat demnitatea, onoarea, dreptul la libertatea de gândire, opinie și exprimare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția obiectului vădit nefondat sau lipsa de obiect, invocată din oficiu, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la nerespectarea contractului cadru nr. 839/04.10.2010 pentru școlarizarea prin învățământ postliceal cu taxă. Colegiul director respinge excepția obiectului vădit nefondat sau lipsa de obiect.

5.2.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea

elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.3. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin nerespectarea contractului cadru pentru școlarizarea prin învățământ postliceal cu taxă. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la nerespectarea contractului cadru nr. 839/04.10.2010 și a anexei nr. 3 la O. MECT nr. 2713/29.11.2007.

5.2.4. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției obiectului vădit nefondat sau lipsa de obiect
2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.