



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 317
din 19.09.2012**

Dosar nr.: 349/2011

Petiția nr.: 5613/29.09.2011

Petent: LE petiție de la ITM Iași

Reclamat: S.C. Opera S.R.L.

Obiect: atitudine discriminatorie la locul de muncă pentru determinarea depunerii demisiei din cauza vârstei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L E

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. S.C. Opera S.R.L. prin reprezentant A.M. ,.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la atitudinea discriminatorie la locul de muncă pentru determinarea depunerii demisiei din cauza vârstei

Petenta menționează că a fost înjurată și acuzată de furt și este îndrumată să-și depună demisia pentru că este bătrână și urâtă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.10.2011, prin adresa nr. 5513/03.10.2011 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 5662/03.10.2011 fiind citată S.C. Opera S.R.L., prin reprezentant A.M. . Părțile au fost absente la audiere. Petenta a transmis la dosar precizări prin adresa nr. 6014/21.10.2011, iar partea reclamată a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6053/24.10.2011.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este angajată la S.C. Opera S.R.L. în funcția de vânzător, dar în fapt lucrează în laboratorul de cofetărie ca femeie de serviciu și uneori ca specialist la prăjituri. În data de 19.09.2011 a venit patroana și a început să le acuze că fură, că nu fac destulă treabă și că nu fac produse de calitate. Patroana a bruscat-o și apoi a aruncat cu cuțitul spre ea rănind-o. Când a vrut să plece la spital, patroana i-a zis să aștepte ora 2, dar petenta a plecat. Petenta menționează că de 15 ani se dă salariul cu întârziere și este acuzată că fură, fiind tot timpul presată să-și dea demisia. Este obligată iarna să-și ia concediu fără plată sau să fie plătită pentru 6 ore, deși muncește 8 ore. Are 20 de zile neplătite din anul 2009, dar nu îi sunt plătite pentru că patroana consideră că a furat, deși nu are dovezi în acest sens. Nu se asigură echipament de lucru corespunzător, iarna nu este căldură, vara nu îi dă apă.

4.1.2. Prin adresa nr. 6014/21.10.2011 petenta precizează că urmare incidentului din data de 19.09.2011 a ajuns în șomaj. De asemenea precizează că a lucrat la S.C. Opera S.R.L. din anul 1996, iar din cei 15 ani cât a fost angajată, maxim 6 luni a lucrat vânzătoare, atunci când ținea locul altor vânzătoare. În rest a lucrat ca muncitor necalificat în laborator, la spălat pe jos sau la spălat vase, motivul invocat de patroană fiind faptul că nu are aspect de vânzătoare, că este urâtă și bătrână. În luna aprilie 2011 a fost fugărită de la raftul de vânzătoare, spunându-i că este bătrână și că a adus vânzătoare tinere, iar ea să stea în laborator să facă cozonaci. Tot timpul când își cere drepturile este blestemată și i se spune că este babă și urâtă și să-și dea demisia pentru că nu mai este bună.

4.2. Punctul de vedere al S.C. Opera S.R.L., prin reprezentant A.M.

4.2.1. În anul 1995 cu acordul colegei administrator a angajat-o pe petentă, sora sa, care se afla în șomaj și nu își găsea un loc de muncă. Deoarece nu avea post de vânzător liber, petenta a acceptat să lucreze ca muncitor necalificat la vase, la secția profiterol și în laborator la făcut curățenie și ca ajutor la masa de lucru alături de cofetare. Ocazional în anul 2011 petenta a ținut locul vânzătoarelor de la raft când acestea se aflau în concediu medical.

4.2.2. Reclamata menționează că lucrează cu același personal de 30 de ani și nu a făcut niciodată discriminare. În momentul de față vânzătoarea de la raft în vârstă de 53 de ani își practică meseria în cadrul unității. Reclamata atașează declarații de la angajate potrivit cărora petenta nu a fost angajată ca vânzătoare ci doar a ținut locul ocazional vânzătoarelor calificate angajate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat de petentă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar, nu există un tratament diferențiat, petenta nefiind obligată să intre în șomaj, faptele sesizate neconfirmându-se. Totodată Colegiul director nu poate reține un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, vârsta, având în vedere că reclamatul are angajat pe postul de vânzătoare o doamnă în vârstă de 53 de ani.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.