



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 314 Din 19.09.2012

Dosar nr.: 465/2011

Petiția nr.: 7160/29.12.2011

Petent: H I D

Reclamat: Curtea de Apel București

Obiect: jurisprudența neunitară în ceea ce privește acordarea ajutorului pentru activitatea depusă ca polițist

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. H I D,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Curtea de Apel București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează jurisprudența neunitară în ceea ce privește acordarea ajutorului pentru activitatea depusă ca polițist. Petentul consideră discriminatoriu faptul că el nu a primit ajutorul pentru activitatea depusă ca polițist în comparație cu ceilalți colegi, care și-au primit toate drepturile bănești reactualizate cu indicii de inflație la data plății efective..

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.03.2012, prin adresa nr. 7160/13.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în perioada 1978 – 2009 a lucrat ca ofițer de poliție în mai multe structuri MAI. La data de 15.03.2009 a încetat raporturile de serviciu cu drept de pensie, cu gradul de colonel în cadrul IPJ Călărași. Conform dispozițiilor legale în vigoare la acel moment, art. 27, alin. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, care prevedeau că, la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, polițiștii beneficiază pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca polițist de un

ajutor stabilit în raport cu salariul de bază net avut în luna schimbării poziției de activitate. Astfel, în cazul său, peste 30 de ani i s-ar fi convenit un ajutor egal cu 20 salarii (adică 56633 lei .)

4.1.2. La finele lunii septembrie 2009, văzând că nu i se acordă suma de bani în cauză, a depus la Tribunalul Călărași cerere de chemare în judecată a IPJ Călărași, IGPR, MAI și MFP. În urma judecării cauzei, Tribunalul Călărași a emis sentința civilă nr. 1632/2009 prin care i s-a admis acțiunea, obligând pârâții la plata drepturilor bănești respectiv a sumei de 56 633 lei reactualizată cu indicele de inflație la data plății efective. MAI și I.G.P.R., nefiind de acord cu sentința dată de Tribunalul Călărași, au făcut recurs la Curtea de Ape București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal pentru admiterea acestuia și modificarea sentinței civile nr. 1632/2009. La data de 02.09.2010 s-a prezentat la ședința de judecată însă nu s-a pronunțat în ședința publică, aceasta pronunțându-se după mai multe amânări.

4.1.3. Ulterior, după ce a intrat în posesia deciziei Curții de Ape a depus cerere de revizuire (cale de atac extraordinară) și totodată o cerere de repunere în termen. În cererea de revizuire a solicitat admiterea acesteia și schimbarea în parte a hotărârii, pronunțând o altă hotărâre temeinică și legală. Prin decizia nr. 1192/26.05.2011, Curtea a respins cererea de revizuire ca tardiv formulată, ori nu a avut în vedere că aceasta a amânat pronunțarea deciziei nr.1888/16.09 2010 în mai multe rânduri. În luna decembrie 2010 a depus la Curtea de Apel București și o contestație în anulare prin care a menționat faptul că într-un caz similar al unui fost coleg, la aceeași curte de apel, s-au respins recursurile I.G.P.R. și MAI ca nefondate, rămânând astfel irevocabile. Cu toate motivele enunțate Curtea de Apel București a respins contestația, aceasta rămânând irevocabilă. Petentul consideră că prin aceste decizii, el a fost nedreptățit în comparație cu ceilalți colegi, care și-au primit toate drepturile bănești reactualizate cu indicele de inflație la data plății efective.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la jurisprudența neunitară în soluționarea dosarelor de către Curtea de Apel București în ceea ce privește acordarea ajutorului pentru activitatea depusă ca polițist.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la jurisprudența neunitară în soluționarea dosarelor de către Curtea de Apel București în ceea ce privește acordarea ajutorului pentru activitatea depusă ca polițist.. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D.nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.