



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578/85, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 304  
din data de 12.09.2012**

**Dosar nr.:** 24/2012

**Petiția nr.:** 327/23.01.2012

**Petent :** P. Gh.

**Reclamat:** Grupul Școlar Industrial Energetic Turceni, prin reprezentant

**Obiect:** tratament discriminatoriu din partea conducerii liceului.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. P. Gh., .

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Grupul Școlar Industrial Energetic Turceni, prin reprezentant,.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul reclamă Consiliului fapte de discriminare cu privire la îngrădirea drepturilor sale profesionale și sociale ca și cadru didactic în cadrul Grupul Școlar Industrial Energetic Turceni.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 327 din data de 16.05.2012 a fost citat petentul. Prin adresa nr.2383 din data de 16.05.2012 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de 29.05.2012.

3.3. Prin adresa nr. 2590 din data de 28.05.2012 partea reclamată depune punct de vedere însoțit de înregistrări.

3.4. Prin adresa nr. 2881 din data de 14.06.2012 s-a solicitat părților formularea de concluzii scrise.

3.5. Prin adresa nr. 3167 din data de 29.06.2012 petentul a depus concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția având nr. de înregistrare 327 din data de 23.01.2012, petentul reclamă discriminările directe, indirecte și multiple cu privire la îngrădirea drepturilor profesionale și sociale ale statutului de cadru didactic.

4.1.2. Petentul susține faptul că începând cu luna septembrie 2009 își desfășoară activitatea ca și profesor titular la catedra de „Economie Aplicată”, din cadrul Grupului Școlar Industrial Energetic din Jud. Gorj.

4.1.3. Petentul susține faptul că, începând cu primul an de activitate și până în prezent, i-au fost îngrădite anumite drepturi, și anume dreptul la egalitate de tratament față de alți angajați, dreptul la petiționare. De asemenea, acesta mai susține faptul că, în ceea ce-l privește, a fost singurul care a urmat diferit procedura de evaluare, singurul care a fost obligat să susțină interviu.

4.1.4. În urma unei sesizări făcute de către petent Ministerului, prin care semnala anumite abateri săvârșite de un alt salariat, conducerea liceului emite decizia de sancționare a acestuia, motivul atingerea adusă prestigiului unității școlare, ca urmare a sesizării făcute și neprobate. Petentul consideră că decizia de sancționare este discriminatorie, fiind de natură a-i îngrădi dreptul de petiționare.

4.1.5. Atitudinea ostilă a părții reclamate, în opinia acestuia, se datorează postării pe blogul personal a unor comentarii critice la adresa conducerii liceului. Petentul mai precizează că prin intermediul site-ului aducea la cunoștința cititorilor fapte de corupție și de abuz care, în opinia acestuia, se petrec în școală.

4.1.6. Prin adresa nr. 3167 din data de 29.06.2012, petentul prin concluziile scrise depuse, susține faptul că, calificativul didactic anual, în ceea ce-l privește, a fost acordat în mod discriminatoriu, susținând că respectiva adresă prin care se anunța perioada interviului cadrelor didactice, depusă în anexă de partea reclamată, în opinia petentului nu ar fi fost afișată.

4.1.7. În anexă, petentul depune sentințele civile prin care au fost anulate deciziile de sancționare disciplinară a acestuia.

## Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Din punctul de vedere depus reiese faptul că evaluarea unui cadru didactic se realizează anual, după încheierea anului școlar, potrivit Ordinului nr. 4595/22.07.2009. Partea reclamată precizează faptul că, în cadrul Comisiei metodice din care face parte și petentul, acesta a precizat că nu-l interesează calificativul obținut, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței. Etapele evaluării personalului didactic au fost afișate la panoul cancelariei, dar, datorită faptului că petentul invoca lipsa de comunicare a conducerii cu acesta, s-a procedat la convocarea în scris a acestuia.

4.2.2. Partea reclamată susține faptul că, petentul solicita în scris informații cu privire la alte cadre didactice, fără specificarea scopului în care vor fi folosite. În opinia părții reclamate, petentul manifesta reacții agresive față de alți colegi, în anexă a fost depus referatul în care au fost consemnate aceste aspecte.

4.2.3. De asemenea, rezultă faptul că petentul a precizat în scris, în Fișa postului, refuzul categoric de a îndeplini sarcinile de serviciu, prevăzute în regulamentele școlare.

4.2.4. Partea reclamată susține faptul că petentul nu participa la nicio activitate didactică de specialitate organizată la nivelul școlii sau la nivelul județului, a refuzat participarea la cursuri de formare profesională, fiind singurul profesor din școală care nu-și îndeplinește sarcinile de serviciu, aspect care rezultă din anexele depuse.

4.2.5. În ceea ce privește sancționarea petentului, aceasta a intervenit în urma unei abateri disciplinare și nu datorită petiției formulate de către acesta. În anexă au fost depuse înscrisurile privind fișa postului, procesele verbale, precum și referate privind activitatea didactică a acestuia.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul analizează dacă în speța dedusă soluționării, petentului, i-au fost încălcate drepturile la care face referire prin petiție, și anume dreptul la egalitate de tratament față de angajați, precum și dreptul la petiționare.

5.2. **În drept**, conform **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000

privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

**c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;**

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.7. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament sau de petiționare** la care se face referire în petiție.

5.8. Din analiza probatoriului depus în anexă, rezultă faptul că procedura de evaluare a petentului, diferită de a celorlalți colegi a fost generată de lipsa de comunicare a acestuia cu conducerea școlii și nu ca urmare a îngrădirii dreptului la egalitate de tratament față de ceilalți anagajați. Raportat la sancționarea petentului, aceasta a intervenit în urma unei abateri disciplinare și nu datorită petiției formulate de către acesta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta prezentată (îngrădirea dreptului la egalitate de tratament față de angajați, precum și îngrădirea dreptului la petiționare), nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că **nu există un drept încălcat** potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea petiției;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

### **Redactat și motivat de S.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.