



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.273
din data de 08.08.2012

Dosar nr.: 203/2012

Petiția nr.: 2494/23.05.2012

Petent: C. S.

Reclamat: -

Obiect: Neacordarea sporului de 25% pentru absolvirea de studii superioare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. **C. S.** cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține faptul că i-a fost respinsă solicitarea de acordare a sporului conform O.G. 38/2003, modificată și completată prin OG 8/2004, motivată de faptul că aceasta nu se mai regăsește printre sporurile revăzute de lege, și în opinia reclamatului nu există posibilitatea acordării acestui spor, conform legislației în vigoare, respectiv legea 248/2010.

Petentul se consideră discriminat și solicită constatarea faptelor conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 2494/30.05.2012, prin care a fost informat de invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit Deciziei Curții Constituționale 997/2008, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri din data de 28.06.2012, petentul a fost absent.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține faptul că i-a fost respinsă solicitarea de acordare a sporului conform O.G. 38/2003, modificată și completată prin OG 8/2004, motivată de faptul că aceasta nu se mai regăsește printre sporurile prevăzute de lege, și în opinia reclamatului nu există posibilitatea acordării acestui spor, conform legislației în vigoare, respectiv legea 248/2010.
2. Petentul susține faptul că lucrează ca agent de poliție în cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Teleorman din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate București, nu beneficiază ca și colega acestuia G. O. M. de sporul salarial de 25% din salariul de funcție.
3. Petentul a primit răspuns de la angajator faptul că salariul de funcție nu se mai regăsește în legislația actuală privind salarizarea polițiștilor, astfel considerându-se discriminat cu privire la neacordarea sporului de 25% din salariul de funcție în raport cu lucrătorul de poliție care beneficiază de acest spor în cadrul aceluiași serviciu de poliție.

Sustinerile părții reclamate.

-

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sisizată fapta reclamatului de a refuza acordarea unui spor prevăzut de lege, respectiv sporul de 25% pentru absolvirea de studii superioare.
2. Petentul, agent de poliție în cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate Teleorman din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate București, susține că i-a fost respinsă solicitarea de acordare a sporului conform O.G. 38/2003, modificată și completată prin OG 8/2004, motivată de faptul că aceasta nu se mai regăsește printre sporurile prevăzute de lege, și în opinia reclamatului nu există posibilitatea acordării acestui spor, conform legislației în vigoare, respectiv legea 248/2010.
3. Ori față de adresa prin care a fost respinsă solicitarea petentului, ce are în vedere interpretarea și aplicarea legii în domeniu, prin citarea părților a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborat cu Decizia Curții Constituționale a României, nr.997/2008.
4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel

nemuțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție însuși abilitatea conferită de legislația în vigoare de a analiza aspectele supuse controlului administrativ-jurisdicțional al CNCD, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

6. ***Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008***, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

7. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *”dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii”*.

8. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

9. ***Curtea Constituțională***, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *”în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat.”*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea **petentului**, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, competență exclusivă a Parlamentului României, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

10. Având în vedere cele expuse, reținem în coroborare dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, confrom căruia

„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată”.

11. Având în vedere că refuzul acordării sporului în speță, este motivat de interpretarea și aplicarea legii în domeniu, făcută de către reclamat, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetență materială**, instanțele de judecată fiind suverane în interpretarea și aplicarea legislației în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială, conform art.28 din procedură, coroborat cu dispozițiile art.27 din OG nr.137/2000, republicată.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 09.08.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.