



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA NR. 256
din 08.08.2012

Dosar nr.: 43/2012

Petiția nr.: 578/06.02.2012

Petent: C. M.

Obiect: solicitare în vederea redeschiderii dosarului 818/2008, considerând că are noi probe cu privire la faptul că nu a primit grupa II –a de lucru în urma încheierii contractului individual de muncă pe criteriul gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. C. M., cu adresa în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1 S.C. IPROEB S.A. Bistrița , ..

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta solicită redeschiderea dosarului nr. 818/2008, considerând că are noi probe cu privire la faptul că nu a primit grupa II –a de lucru în urma încheierii contractului individual de muncă pe criteriul gen

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 578/11.04.2012 excepția de tardivitate, motivată, a fost comunicată petentei. Colegiul director a solicitat petentei să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen la data de 24.04.2012. Petenta a comunicat completări prin adresa înregistrată cu nr. 2632/30.05.2012.

IV. Susținerile părților

Suținerea petentei

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 578/06.02.2012 transmisă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta solicită redeschiderea cazului de discriminare din dosarul nr. 818/2008, dosar soluționat prin hotărârea nr. 34/23.06.2009.

Prin adresa nr. 2632/30.05.2012 petenta arată că a fost angajată societății S.C. IPROEB S.A. Bistrița începând cu anul 1981-2009. Petenta a fost singura femeie care a ocupat funcția de gestionar în depozitul produse finite fără abateri disciplinare.

Prin cererea datată 15.03.2011 înaintată S.C. IPROEB S.A. Bistrița, petenta a solicitat conducerii societății adeverință din care să reiasă încadrarea în grupa a II-a de muncă și adeverință din care să reiasă sporurile trecute și în cartea de muncă.

Petenta solicită Consiliului să constate că angajatorul SC IPROEB SA Bistrița a trecut încetarea raporturilor de muncă într-un contract individual de muncă din 1997, cu nr. 5951/1997, deși era un contract expirat. Angajatorul fiind obligat în baza legii 53/2003, Codul muncii să întocmească un contract individual de muncă care să fie înregistrat în registrul general de evidență a salariaților.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul director urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii

faptelor ratiōne tempore, Colegiul Director constată cã, în spețã, alegația sãvârșirii faptelor de discriminare este strãns legatã de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.4. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține cã petenta s-a adresat cu cererea datatã 15.03.2011 înaintatã S.C. IPROEB S.A. Bistrița, prin care a solicitat conducerii societãții adevãriñã din care sã reiasã încadrarea în grupa a II-a de muncã, adevãriñã din care sã reiasã sporurile trecute și în cartea de muncã. Petenta a primit un rãspuns pe care l-a considerat a fi fals deoarece nu corespunde cu datele din cartea de muncã.

Petenta s-a judecat în douã dosare și anume dosar nr. 5023/112/2010 obiect, restituire diferențã platã compensatorie reținutã ilegal respectiv dosar nr. 1162/112/2011, cu obiect constatare nulitate absolutã a conducerii colective. În dosarul 1162/112/2011, pentru faptul cã angajatorul a dispus concedierea petentei când nu era la serviciu, s-a înscris în fals și uz de fals formându-se dosarul penal 2038/P2011, unde angajatorul SC IPROEB SA Bistrița refuzã sã prezinte actele la organul de cercetare dosarul stagnând din acest motiv. De asemenea, instanța de fond a soluționat dosarul nr. 1162/112/2011, a stabilit cã în perioada când s-a fãcut concedierea colectivã petenta a fost la lucru, ignorând faptul cã în luna mai, perioada 18.05.2009-30.05.2009 a avut contractul individual de muncã suspendat, iar din data de 15.06.2009-14.09.2009 a fost în concediu medical.

5.5. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificãrile și completãrile ulterioare, republicatã, Colegiul director reține cã „(1) Persoana care se considerã discriminatã poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data sãvârșirii faptei sau de la data la care putea sã ia cunoștințã de sãvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōne tempore, termenul prevãzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedurã, reprezentând intervalul de timp înãuntrul cãruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminãrii cu privire la sãvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține cã legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în spețã, de un an de zile, care începe sã curgã de la data sãvârșirii faptei sau de la data la care putea sã ia cunoștințã petentul de sãvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmeazã a admite excepția tardivitãții în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicatã

Fațã de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicatã, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședințã,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivitãții introducerii plângerii invocate din oficiu în cauzã;
2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POP IOANA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU DANIEL – Membru

Hotărâre Redactată: C.S.S., Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executiv**.