



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 248  
din 08.08.2012**

**Dosar nr.:** 282/2011

**Petiția nr.:** 4653/05.08.2011

**Potent:** I Ș C

**Reclamat:** S.C. Petrom S.A. – Grup Zăcăminte Brădești

**Obiect:** desfacerea contractului de muncă în vederea favorizării altei persoane să ocupe postul său, precum și refuzul de a-l reintegra pe funcția deținută

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. I Ș C**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. S.C. Petrom S.A. – Grup Zăcăminte Brădești ..**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la desfacerea contractului de muncă în vederea favorizării altei persoane să ocupe postul său. De asemenea petentul precizează că i-a fost refuzată reintegrarea pe funcția deținută chiar și după ce a câștigat în instanță. Petentul consideră discriminatoriu faptul că a fost concediat abuziv pentru a putea fi favorizată altă persoană din anturajul directorului.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.09.2011, prin adresa nr. 4653/17.08.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4830/17.08.2011 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere, petentul a transmis adresa nr. 5038/31.08.2011, iar partea reclamată a depus punctul de vedere prin adresa nr. 5110/05.09.2011.

**3.3.** Prin adresa nr. 5282/12.09.2011 Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că în mod vădit a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director și a depus la dosar un punct de vedere cu privire la excepția invocată prin adresa nr. 5747/06.10.2011

**IV. Susținerile părților  
Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul arată că în perioada 1991 – 1997 a lucrat la Schela de Petrol Stoina, din anul 1992 până la concediere deținând funcția de șef serviciu contencios. După aproape 7 ani de activitate i-a fost anulat contractul de muncă cu motivarea că fusese încheiat cu încălcarea legii. Prin îndepărtarea sa din unitate s-a urmărit aducerea unei persoane din anturajul directorului. Persoana numită era de profesie muncitor constructor, dar și posesorul unor studii îndoielnice de drept. După îndepărtarea petentului a fost organizat un concurs, fără publicitate, la care a participat doar persoana din anturajul directorului, persoană care nu avea nici studiile finalizate nici vechimea necesară ocupării funcției. Petentul s-a adresat instanței de judecată, iar după doi ani și jumătate a avut câștig de cauză. După finalizarea litigiului societatea a refuzat să-l reîncadreze, petentul adresându-se Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova pentru acest refuz, dar a primit soluții de NUP cu diverse motivări.

**4.1.2.** În anul 2008 a strămutat dosarul la Tribunalul Alba care a stabilit că făptuitorii au refuzat în mod repetat să pună în executare decizia de reintegrare și a dispus începerea urmăririi penale. În dosarul de urmărire penală a fost depusă copia de pe carnetul de muncă al persoanei favorizate de director, petentul constatând că la angajare acestuia i-a fost stabilit un salariu mai mare decât era al lui la concediere. De asemenea, la așa zisa reintegrare, operată în carnetul de muncă al petentului, s-a consemnat un salariu mai mic decât cel al persoanei favorizate de director.

**4.1.3.** Prin adresa nr. 5282/12.09.2011 Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că în mod vădit a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 5747/06.10.2011, arătând că a luat cunoștință de faptele considerate discriminatorii după depunerea la dosarul de urmărire penală a copiei carnetului de muncă a persoanei favorizate de directorul societății, anume în data de 26.10.2010.

#### ***Sușinerile părții reclamate***

**4.2.1.** Până în luna martie 1997 postul de consilier juridic la Schela Stoina a fost ocupat de petent, în urma unui concurs organizat în anul 1991, după ce petentul a fost trecut în rezervă din rândul ofițerilor de securitate ai regimului existent în 1989, cu pensie militară de serviciu. Ulterior, în urma observațiilor făcute de către reprezentanții CFG din cadrul fostei R.A. Petrom, respectiv în anul 1996, când au constatat că petentul cumulează pensia cu salariul, având în vedere prevederile Legii nr. 2/1991 privind cummul de funcții și ținând seama că petentul avea calitatea de pensionat militar, s-a considerat că sunt aplicabile prevederile acestui act normativ, motiv pentru care s-a dispus intrarea în legalitate, în sensul de a fi scos la concurs postul de consilier juridic. Prin urmare în luna martie 1997, postul a fost scos la concurs, stabilit și anunțat în condițiile legii, la care s-au înscris un număr de 4 candidați și a fost câștigat de persoana cu care se compară petentul.

**4.2.2.** Referitor la salariul de încadrare și sporurile de care a beneficiat această persoană, se menționează că înainte de ocuparea postului de consilier juridic, acesta a realizat un salariu superior celui de încadrare în funcția de consilier juridic. La stabilirea salariului de încadrare a acestuia, așa cum s-a procedat și la încadrarea petentului în anul 1991, au fost avute în vedere aceleași elemente, iar salariul de încadrare al acestuia a fost sub nivelul salariilor de încadrare ale șefilor de serviciu. Referitor la sporurile de care a beneficiat această persoană, se precizează că acesta avea o vechime în muncă de peste 20 de ani la care corespunde un spor de vechime de 25%, plus 5% spor vechime în domeniul petrolului. Totodată, această persoană, făcând parte din categoria de salariați care trebuia să rămână zilnic peste programul de lucru, așa cum s-a întâmplat și cu petentul cât a fost salariat unității, a beneficiat de un spor pentru muncă prestată sistematic peste programul normal de lucru, spor cuprins între 10 – 25%.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt**, Colegiul director reține că petentul face referire la fapte petrecute în anul 1997.

**5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul director reține că petentul face referire la fapte petrecute în anul 1997. Colegiul director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petentul a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.