



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 236
din 01.08.2012**

Dosar nr.: 152/2011

Petiția nr.: 2804/29.04.2011

Petent: V M, prin avocat C.S.

Reclamat: S.C. YURTEKS S.R.L.

Obiect: petenta consideră că a fost discriminată de fostul angajator prin faptul că nu i-au fost acordate tichetele de masă pe ultimele cinci luni ale perioadei în care figura ca angajată, comparativ cu alți colegi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. V M, prin avocat C.S.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. S.C. YURTEKS S.R.L., com. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează faptul că fostul angajator a creat o situație de inegalitate a sa raportat la ceilalți colegi prin faptul că ei nu i s-au acordat pe o perioadă de cinci luni tichetele de masă, deși figura ca angajată și în mod normal trebuia să beneficieze de acest drept al său.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2804 din 30.05.2011 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.06.2011, iar prin adresa nr. 3306 din 30.05.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a încetat contractul de muncă cu societatea la care lucra ca urmare a condițiilor de muncă necorespunzătoare oferite de către angajator și plata sporadică a drepturilor salariale și a celor aferente.

4.1.2. Petenta a solicitat angajatorului tichetele de masă cuvenite, aferente ultimelor cinci luni de zile lucrate, perioadă în care angajatorul a acordat salariaților săi, foști colegi cu petenta, respectivele tichete, doar petentei nu.

4.1.3. Petenta menționează că a avut un salariu sub nivelul stabilit prin H.G. nr. 105/2008 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, motiv pentru care, raportat la beneficiile angajatorului, datorate și muncii acesteia, se consideră în mod real îndreptățită la tichetele de masă respective.

4.1.4. Prin adresa nr. 5033/31.08.2011 i-a fost comunicat petentei punctul de vedere al părții reclamate, prin care aceasta susținea faptul că, conflictul a fost soluționat prin acordarea tichetelor de masă restante, în vederea comunicării poziției față de cele susținute. Petenta nu a răspuns solicitării Colegiului director.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată, în adresa de răspuns prin care își exprimă punctul de vedere raportat la susținerile petentei, că a soluționat cauza reclamată de aceasta în sensul că i s-au acordat tichetele de masă restante ce faceau obiectul reclamației.

4.2.2. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat o copie după declarația petentei conform căreia aceasta a primit 93 de tichete de masă și nu mai are nicio pretenție de la fosta societate angajatoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu există un tratament diferențiat având în vedere că, conflictul a fost soluționat prin acordarea tichetelor de masă restante.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr.137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar

metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul director constată că din datele aflate la dosar se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea tichetelor de masă. Colegiul director reține că, potrivit adresei nr. 3621/16.06.2011 transmisă de partea reclamată, conflictul a fost soluționat prin acordarea tichetelor de masă restante.

5.2.4. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Colegiul director constată că petenta nu a arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.