



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 235  
din 01.08.2012**

**Dosar nr.:** 107/2011

**Petiția nr.:** 1988/18.03.2011

**Petent:** M I

**Reclamat:** Casa de Cultură a Studenților din Alba-Iulia

**Obiect:** restructurarea postului petentului deoarece face parte dintr-un sindicat neagreat de partea reclamantă și pentru că nu are studii superioare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** M I

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.2.** Casa de Cultură a Studenților din Alba-Iulia, ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră ca a fost discriminat de către conducerea instituției unde a lucrat, care a creat un mediu impropriu de lucru lui și altor membrii de sindicat pe considerentul că nu au studii superioare și nu îi agreează, în final aceștia fiind disponibilizați.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1988 din 30.05.2011 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.06.2011, iar prin adresa nr. 3305 din 30.05.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. La termenul de audieri din data de 14.06.2011 părțile nu au fost prezente.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul sesizează faptul că se consideră nedreptățit de către directorul instituției unde și-a desfășurat activitatea care, în opinia petentului, a dezbinat colectivul, a cerut rapoarte de activitate ce nu se justificau, a interzis colegilor de la contabilitate să îl primească pe petent, i-a mutat atelierul într-un loc impropriu desfășurării activității, l-a exclus pe petent de la festivalurile și galele studentești organizate de instituție doar pentru că nu are studii superioare și pentru că face parte dintr-un sindicat neagreat de director.

4.1.2. Petentul arată că nu avea voie să stea în anturajul celor ce obțineau funcții de conducere, să stea mai mult de 5-10 minute de vorba cu colegii, nu avea voie să stie câți bani sunt cheltuiți pe acțiuni și investiții și era pus să își facă bilete de voie sau concediu fără plată dacă avea nevoie, în timp ce personalul simpatizat de director beneficia de foarte multe zile de recuperare.

4.1.3. Petentul menționează că, în cazul său, nu a fost respectat principiul egalității de tratament, iar în final a fost disponibilizat. Petentul anexează adresa către conducerea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret prin care aduce în atenția acestei instituții aspectele invocate și în petiție, procesul-verbal prin care se hotărăște de către Sindicatul Județean Solidaritatea numirea sa ca reprezentant cu drept de vot al secțiunii în Adunarea Generală a sindicatului, adrese către conducerea Casei de Cultură a Studenților Alba Iulia prin care se solicită de către Sindicatul Județean Solidaritatea anumite documente sau i se comunică anumite aspecte, adresa de răspuns a conducerii Casei de Cultură a Studenților Alba Iulia, precum Statutul Sindicatului Județean Solidaritatea.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată arată că sesizarea formulată de petent trebuie declarată inadmisibilă deoarece împrejurările relevate de acesta nu se circumscriu cerințelor impuse de dispozițiile art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Partea reclamată consideră că nemulțumirile precizate în plângere nu se încadrează nici în prevederile art. 2, alin. 3 din același act normativ.

4.2.2. În subsidiar se solicită respingerea plângerii ca nefondată deoarece toate aspectele menționate de petent nu sunt reale, acestea reprezentând nemulțumiri personale determinate de regulile impuse la locul de muncă. Partea reclamată arată că acestea au fost valabile pentru întreg personalul angajat, doar că în timp ce acesta a înțeles să respecte disciplina muncii, petentul a încercat eludarea lor, considerându-se discriminat.

4.2.3. În niciun caz conduita angajatului în cauză nu a constituit motiv de disponibilizare, aceasta realizându-se în baza ordinelor și metodologiei emise de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret. Cât privește nemulțumirile vizând modul de desfășurare a contractului de muncă nu pot fi considerate aspecte discriminatorii, acestea putând fi invocate eventual în condițiile dispozițiilor Codului Muncii și nici de cum în baza prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.4. Pe baza argumentelor prezentate partea reclamată solicită respingerea plângerii și anexează în copie declarații a șapte angajați din instituție, precum și o adresă și trei ordine emise de către Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată de Casa de Cultură a Studenților Alba Iulia.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de Casa de Cultură a Studenților Alba Iulia, Colegiul director reține că petentul face referire la disponibilizarea sa deoarece face parte dintr-un sindicat neagreat de partea reclamantă și pentru că nu are studii superioare. Totodată, Colegiul director reține că disponibilizarea petentului a venit urmare punerii în aplicare a noilor prevederi legale, respectiv Legea nr. 330/2009, OUG nr. 1/2010, ordinul președintelui ANST nr. 1472/04.10.2010, Ordinul președintelui ANST nr. 1872/28.10.2010, Ordinul președintelui ANST nr. 1861/28.10.2010 privind aprobarea Metodologiei referitoare la punerea în aplicare a prevederilor HG nr. 775/2010 pentru modificarea și completarea HG nr. 141/2010. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

**5.2.2.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată de Casa de Cultură a Studenților Alba Iulia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.