



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRĂREA NR. 234 din 01.08.2012

Dosar nr.: 198/2011

Petiția nr.: 3465/06.06.2011

Potent: P M P

Reclamat: CFR Marfă – Sucursala Banat Oltenia

Obiect: schimbarea locului și natura muncii fără a se ține cont că este persoană cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P M P

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. CFR Marfă – Sucursala Banat - Oltenia cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează schimbarea locului și natura muncii petentei de către CFR Marfă – Sucursala Banat – Oltenia. Petenta consideră discriminatoriu faptul că i-a fost schimbat locul și natura muncii fără a se ține cont că este persoană cu handicap.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.06.2011, prin adresa nr. 3465/10.06.2011 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3562/10.06.2011 fiind citată Sucursala Banat – Oltenia a CFR Marfă. Părțile au fost absente la audiere. Petenta a depus la dosar completări prin adresa nr. 3672/20.06.2011, iar CFR Marfă – Sucursala Banat - Oltenia a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 3707/21.06.2011. Petenta a luat la cunoștință punctul de vedere al părții reclamate prin adresa nr. 5032/31.08.2011 și a primit un termen de 15 zile pentru a transmite concluzii scrise. Petenta a transmis la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 5411/19.09.2011 completată cu adresa nr. 7141/27.12.2011.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată a lucrat în cadrul CFR Marfă – Sucursala Banat – Oltenia, pe funcția de șef tură tranzit, din anul 1990. În data de 14.03.2011 a fost anunțată de șefa de gară că urmează să fie desființată funcția de șef tură și că urmează să treacă pe funcția de magaziner. Petenta i-a menționat că nu se poate pentru că este persoană cu handicap și că este retrasă de la siguranța circulației de 20 de ani. Petenta a fost îndrumată să mergă în audiență la directorul sucursalei și la directorul general SNCFR Marfă.

4.1.2. Petenta a făcut o cerere prin care arată că este întreținător de familie, având în întreținere pe soțul pensionar, un copil de 8 ani, bunicii, persoane fără venit și cu handicap, precum și faptul că locuiesc într-o locuință CFR, iar schimbarea funcției de șef tură ar putea însemna evacuarea din locuință. Având o întâlnire cu directorul Sucursalei, acesta nu a vrut să audă de aceste probleme și a zis că desființează postul de șef tură. De asemenea, acesta a spus că „ține toți oamenii bolnavi și pe cei sănătoși îi dă afară?”. Petenta consideră discriminatoriu modul de adresare al directorului precum și faptul că după 21 de ani de activitate este disponibilizată pentru că este bolnavă.

4.2. Punctul de vedere al CFR Marfă – Sucursala Banat - Oltenia

4.2.1. Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă” S.A. trece printr-un proces de restructurare și reorganizare pentru reducerea pierderilor și echilibrarea bugetului de venituri și cheltuieli. În acest sens conducerea CFR Marfă a întocmit, în perioada iulie 2010 - decembrie 2010, un program de restructurare a societății și în baza acestuia a notificat, la data de 09.05.2011, Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București, Agenția Teritorială pentru Ocuparea Forței de Muncă București, precum și federațiile sindicale din Transporturi, intenția de disponibilizare colectivă pentru perioada iulie - august 2011.

4.2.2. Conform anexei notificării proiectului de restructurare și reorganizare privind funcțiile care se disponibilizează de la CFR Marfă, notificare postată pe pagina de internet http://www.fml.ro/fmlpage/fmlpage_main/documents/20110509160519212-NotificareConcedieriColectiveSNTFM-ITM.pdf se prevede, printre altele, desființarea tuturor posturilor de magaziner șef tură tranzit de pe raza Sucursalei Banat Oltenia.

4.2.3. Petenta a deținut până în martie 2008 funcția de magaziner comercial la stația Craiova aparținând Sucursalei Craiova (actuală Banat Oltenia). Având în vedere problemele de sănătate ale salariatei, care nu mai corespundea din punct de vedere medical cerințelor postului ocupat, societatea i-a oferit postul de magaziner șef tură tranzit, superior din punct de vedere al pregătirii profesionale și salarizării postului deținut anterior de petentă. Tot în sprijinul salariatei, în perioada 2007 - 2011 au fost aprobate și acordate 5 ajutoare materiale în valoare totală de 21.400 lei, din care 15.000 lei în ianuarie 2011, reprezentând contravaloarea servicii medicale în Bulgaria și tratament medicamentos.

4.2.4. Referitor la funcția de magaziner șef tură tranzit se precizează:

4.2.4.1. Conform normativului MC, în vigoare de la 31.01.1985, coroborat cu „Indicatorul Tarifar de Calificare 22.53 - grupa de funcții 22.53.09” magazinerul șef tură tranzit se normează în unitățile care desfășoară activitate la magazine comerciale sau puncte de expediție și care au formații de lucru de cel puțin 6 (Șase) magazineri de tranzit într-un schimb de serviciu.

4.2.4.2. În urma reorganizării SNTFM „CFR MARFĂ” S.A., la stația Craiova rămân 14 magazineri care vor lucra în regim de tură în formație de maxim 3 salariați într-un schimb de serviciu, fapt care nu permite menținerea funcției de magaziner șef tură tranzit, nefiind îndeplinite condițiile arătate la alineatul precedent.

4.2.4.3. Condițiile impuse la alineatul 1 nu sunt îndeplinite la niciuna din subunitățile Sucursalei Banat Oltenia, drept pentru care toate posturile de magaziner șef tură tranzit au fost transformate în magaziner tranzit sau comercial.

4.2.5. Pentru a veni în sprijinul salariaților aflați pe aceste posturi s-a luat măsura trecerii magazinerilor șef tură tranzit în magaziner tranzit sau comercial. Astfel, la data de 16.03.2011, urmare deciziei conducerii Societății CFR Marfă de transformare a posturilor de magaziner șef tură tranzit în magaziner tranzit, precum și a solicitării salariatei, înregistrată sub nr. 147/14.03.2011, petenta a fost îndrumată către Policlinica CFR Craiova în conformitate cu prevederile Ordinului MT 447/2003, pentru a fi examinată medical și psihologic pentru funcția de magaziner, singurul corespunzător pregătirii profesionale a salariatei. Salariata a luat la cunoștință de posibilitățile societății, prin actul nr. 2A1.2/74/16 martie 2011 și s-a prezentat în aceeași zi la Policlinica CFR Craiova, de unde a revenit cu avizul medical, nr. 1696/16 03 2011 - „inapt” pentru funcții legate de siguranța circulației.

4.2.6. Întrucât toate funcțiile rămase în urma restructurării societății sunt direct legate de siguranța circulației nu s-a mai putut oferi un alt post salariatei și a fost menținută în continuare în funcția de magaziner șef tură tranzit. Ținând cont de prevederile proiectului de restructurare, a devenit imposibilă menținerea postului de magaziner șef tură tranzit, astfel că la data de 08 iunie petenta a primit preaviz și decizie de desfacere a contractului de muncă în conformitate cu prevederile Codului Muncii, Titlul II, Capitolul V, Secțiunea a 4-a, art. 65 (1) - Concediere colectivă pentru motive care nu țin de persoana salariatului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un tratament diferențiat, societatea fiind într-un proces de de restructurare și reorganizare, funcția petentei fiind desființată, iar aceasta declarată inapt medical pentru a putea ocupa funcțiile corespunzătoare pregătirii sale profesionale.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

▪ Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director apreciază că nu există un tratament diferențiat, CFR Marfă – Sucursala Banat – Oltenia fiind într-un proces de de restructurare și reorganizare, fiind desființate toate posturile de magaziner șef tură tranzit de pe raza Sucursalei Banat Oltenia, inclusiv cel al petentei. Întrucât toate funcțiile rămase în urma restructurării societății erau direct legate de siguranța circulației, iar petenta a fost declarată inapt medical pentru a putea ocupa vreuna dintre aceste funcții, societatea nu a mai putut oferi un alt post acesteia.

5.2.5. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta consideră că la baza tratamentului invocat este starea sa de sănătate, dar nu a probat aceste afirmații. Astfel, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul invocat.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.