



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 229  
din 01.08.2012**

**Dosar nr.:** 205/2011

**Petiția nr.:** 3598/15.06.2011

**Petent:** M C L

**Reclamat:**

**Obiect:** condițiile de acces în profesia de executor bancar și condițiile referitoare la repartizarea pe post a acestora, condiții impuse prin propunerea legislativă de asimilare a executorilor bancari în cadrul executorilor judecătorești

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. M C L, loc. ..

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la propunerea legislativă de asimilare a executorilor bancari în cadrul executorilor judecătorești prin care se modifică condițiile de acces în profesia de executor bancar și condițiile referitoare la repartizarea pe post a acestora.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 3598/18.07.2011, petentei i s-a pus în vedere să comunice propunerea legislativă la care face referire, precum și orice alte date ce ar clarifica stadiul acesteia. Petenta nu a dat curs solicitării formulate de către Consiliu.

**IV. Susținerile părților**

***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta consideră discriminatorii condițiile de acces în profesie pentru executorii bancari prin raportare la condițiile prevăzute pentru accesul în profesie al executorilor judecătorești. Petenta apreciază că prin adoptarea propunerii legislative în măsura în care se afla în acest moment, s-ar încălca principiul nediscriminării și implicit al egalității de tratament sub un prim aspect, deoarece potrivit propunerii legislative, accesul în profesia de executor judecătorec de către executorii bancari s-ar efectua în condiții mult mai favorabile, aceștia fiind asimilați fără examen, iar față de cei care au exercitat funcții de specialitate juridică apare încă o discriminare referitoare la vechimea juridică.

4.1.2. De asemenea petenta consideră că, prin propunerea legislativă se încălcă principiul nediscriminării și în privința repartizării pe post a executorilor bancari prin raportare la repartizarea pe post a executorilor judecătorești, precizând

că repartizarea se efectuează în anumite condiții obiective stabilite de dispoziții legale, în urma cărora se evaluează competența profesională a executorului judecătoresc în vederea repartizării. Pe de altă parte sunt discriminați executorii judecătorești în funcție de momentul în care au intrat în această profesie și au fost repartizați în funcție de criterii obiective stabilite de lege, în funcție de media obținută la examenul sau concursul de admitere în profesie, pe când executorii bancari pe lângă aspectul că vor fi asimilați fără examen, vor fi repartizați și pe locurile care nu s-au scos la concurs, posturi pentru a căror ocupare sunt cei mai mulți candidați pe loc, iar prin asimilare executorii bancari devin executori judecătorești pur și simplu fără o justificare obiectivă, fără examen sau concurs, pe posturi care pentru executorii judecătorești actuali nu s-a organizat examen sau concurs, și, numărul acestor executori bancari care devin executori judecătorești este stabilit nu conform legii în vigoare, ci conform voinței unităților bancare.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta nu a clarificat propunerea legislativă la care face referire sau stadiul acesteia.

**5.2.1. În drept,** potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

**5.2.2.** Prin adresa nr. 3598/18.07.2011 Colegiul director i-a pus în vedere petentei să comunice propunerea legislativă la care face referire, precum și orice alte date ce ar clarifica stadiul acesteia. Petenta nu a dat curs solicitării formulate de către Consiliu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.