

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 199**  
**din 04.07.2012**

**Dosar nr.:** 65/2012

**Petiția nr.:** 906/6/24.02.2012

**Petent:** M.E.C.

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Județean Brăila

**Obiect:** refuz înscriere participare la examenul de definitivare. Absolvent al Universității Spiru Haret București, forma de învățământ ID.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1.** M. E. C. , cu domiciliul în ..

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Inspectoratul Școlar Județean Brăila, cu sediul în Bl.A.I.Cuza, nr.172, Brăila, jud. Brăila

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul arată că l s-a refuzat cererea de înscriere la examenul de definitivare pe motiv că este absolvent al Universității Spiru Haret București, forma de învățământ ID.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 904 din 05.03.2012 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 1108/05.03.2012 a fost citat reclamatul, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2012. La termen părțile nu s-au prezentat.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, absolvent al Universității Spiru Haret București, Facultatea de Muzică susține că în ședința Consiliului de Administrație din data de 30 noiembrie 2012 a fost analizată

crerea sa de înscriere la examenul de definitivare seria 2012. Astfel, petentul susține că cererea i-a fost respinsă pe motivul absolvirii universității în cauză, forma de învățământ ID.

4.1.2. Petentul susține că nu de același tratament au avut parte alți colegi care, deși s-au înscris în același an de studii și au absolvit în același an de studiu, ca și el, respectiv 2003-2007, forma ID a Universității Spiru Haret, l-a fost admisă cererea pentru examenul de definitivare.

4.1.3. În drept, petentul invocă prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată.

### **Sușinerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, susținând că se pune problema legalității modului de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a posturilor didactice, competența revenind instanței de judecată.

De asemenea, reclamatul susține că pe rolul Tribunalului Brăila a fost înregistrat dosarul civil nr. 307/113/2012 al cărui obiect îl formează aceleași elemente precizate în prezenta petiție, cu identitate de părți.

4.2.2. Pe fond, reclamatul susține că nu sunt întrunite toate elementele unei fapte de discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

4.2.3. Petentul a luat la cunoștință din anul 2009 de faptul că nu îi sunt recunoscute studiile, datorită fomei de învățământ, de când i s-a refuzat înscrierea la examenul de titularizare și ulterior în 2012 la examenul de definitivare.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul constant al cererii de înscriere la examenul de definitivare, pe motiv că este absolvent a Universității "Spiru Haret" București, forma de învățământ la distanță (ID). În acest sens, petentul invocă discriminarea sa comparativ cu alți colegi de ai săi, aceeași promoție,

2007, aceeași forma de învățământ, ID, cărora li s-au admis cererile de înscriere. Partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, susținând că se pune problema legalității modului de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a posturilor didactice, competența revenind instanței de judecată. De asemenea, reclamatul susține că petentul a luat la cunoștință din anul 2009 de faptul că nu îi sunt rescunoscute studiile, datorită fomei de învățământ, de când i s-a refuzat înscrierea la examenul de titularizare și ulterior în 2012 la examenul de detinifivat.

5.4. Colegiul observă că Ministerul susține același lucru, și anume "Acreditarea programelor ID se face prin hotărâre a Guvernului pe baza raportului Consiliului Național de Evaluare Academică și Acreditare, avizat de Ministerul Educației"... "Procedura de evaluare academică a programelor de învățământ la distanță sau de învățământ cu frecvență redusă se realizează conform Legii nr. 87/2006 ce pune în aplicare OUG nr. 75/2005. În concluzie, faptul că există un program de studiu de licență acreditat, care se desfășoară pentru o anumită formă de învățământ, respectiv ZI, nu conduce la ideea că pentru același program este viabilă și poate fi organizată de către aceeași instituție de învățământ superior și o altă formă de învățământ la aceleași standarde cerute de legislația în vigoare , respectiv ID.

5.5. De asemenea, Colegiul reține din anexele depuse de petentă la dosar punctul de vedere al Universității Spiru Haret, din data de 19.11.2010, conform căruia temeiul de legalitate pe care s-a întemeiat funcționarea formei de învățământ sunt dispozițiile art. 60 alin.1 din legea nr. 84/1995 republicată "Activitatea didactică se poate organiza în următoarele forme: de zi, seral cu frecvență redusă și la distanță. Formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi". În virtutea autonomiei universitare (...) instituțiile de învățământ superior pot organiza activitatea didactică în formele pentru care au asigurate condițiile corespunzătoare, unica restricție fiind aceea de a avea formă de învățământ de zi. (...) Prin urmare, autorizarea și acreditarea sunt reglementate prin lege, efectuându-se exclusiv la nivelul specializărilor, respectiv al programelor de studii și nu la nivelul formelor de învățământ. Deoarece s-a susținut și promovat examenul de licență, drepturile consfințite de lege sunt/rămân, întrucât nicio autoritate administrativă sau judecătorească nu s-a pronunțat în sensul revocării/constatării nulității sau anulării actului de finalizare a studiilor".

5.6. Față de aceste considerente, Colegiul ia act că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Universitatea "Spiru Haret" a promovat mai multe acțiuni având ca obiect suspendare executare act administrativ, respectiv anulare act administrativ, sentințele pronunțate în acest sens de Curtea de Apel București fiind recurate la curtea supremă. (între altele Dosar 1949/2/2004, 837/2/2007, 4428/2/2008, 4329/1/2009, 6631/2/2009, 7174/2/2009, 8214/2/2009). Cel puțin prin deciziile civile nr. 1242 din 5.03.2009 și nr. 1988 din 3.04.2009, în legătură cu Hotărârea de Guvern nr. 676/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că: "instanța de judecată în mod legal a stabilit că actul administrativ atacat modifică în mod nelegal Carta Universității Spiru Haret, (...) hotărâre de guvern ce nesocotește principiul legalității autonomiei universitare, astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale (...) Înalta Curte a reținut că "Instanța (n.n. Curtea de Apel) a luat în considerare și prevederile art. 60 din legea nr. 84/1995, conform cărora, formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi, această ultimă cerință, constatând instanța, că este îndeplinită de către reclamantă. (...)

5.7. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu neîncadrearea pe postul corespunzător studiilor absolvite și salarizarea corespunzătoare, pe motivul absolvirii studiilor și obținerii diplomei de licență la Universitatea ”Spiru Haret” București.

5.8. Astfel, Colegiul reține că drepturile încălcate, respectiv dreptul la promovarea profesională, dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, sunt protejate de legislația națională. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 1 alin. 2 lit. i) și art. 6 lit. d) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

De asemenea, reiese cu exactitate și criteriul în baza căruia a fost încălcat dreptul petentei la promovare profesională, întocmai instituția de învățământ absolvită.

Scopul legitim invocat de reclamați este lipsa unei hotărâri de guvern prin care să fie acreditată forma de învățământ în speță, respectiv ID.

Apreciem că nu suntem în prezența unei justificări a refuzului încadrării petentei de un scop legitim.

5.9. Considerăm că inexistența unei hotărâri de guvern care să acrediteze forma de învățământ ID, nu justifică îngrădirea dreptului la promovarea profesională, atâta timp cât diploma, legală și în vigoare, își produce efectele. Mai mult, petenta depune la dosar înscrieri din care reiese încadrarea altor persoane, aflate în situații identice, în cadrul altor instituții de învățământ din județul Galați. Astfel, se reține că diploma a cărei valabilitate se contestă prin nerecunoașterea indirectă nu poate înlătura dreptul absolvenților de a fi licențiați ai unei instituții de învățământ superior, respectiv dreptul de a fi încadrați corespunzător studiilor absolvite.

5.10. Analizând plângerea, înscrierile depuse la dosar precum și susținerile petentei în cadrul ședinței de audieri, Colegiul reține că, în cursul anilor 2010 și 2011, aceasta a solicitat conducerea Școlii Gimnaziale nr. 2 Galați, instituției în cadrul căreia este cadru didactic titular pe postul de învățător, încadrarea în funcția de profesor în/pentru primar și salarizarea corespunzătoare, însă directoarea i-a refuzat în mod constant acest drept. De asemenea, petenta s-a adresat cu nenumărate memorii Inspectoratului Școlar Județean Galați, iar răspunsul conducerii a fost că nu este competent în ce privește încadrarea personalului din învățământ

5.11. Petenta depune la dosar înscrieri din care reiese faptul că alți absolvenți ai Universității Spiru Haret București, aceeași promoție, aceeași formă de învățământ, chiar colegi de grupă au fost încadrați corespunzător în unități din Galați, și din alte județe (anexa 17 și 20).

5.12. În atare condiții, Colegiul constată că întreg complexul de împrejurări ce a rezultat în neîncadrarea petentei pe postul de profesor în/pentru învățământul școlar și salarizarea corespunzătoare, se plasează în legătură indisolubilă cu nerecunoașterea legalității specializării la forma de învățământ absolvită de către petentă. Acțiunile părții reclamante sunt sine qua non fundamentate pe conținutul directivelor adresate de Ministerul Educației la nivelul structurilor locale (inspectoratele școlare județene), ceea ce pune în discuție, pe de o parte, acreditarea sau autorizarea formei de învățământ absolvite de petentă (învățământ la distanță) respectiv legalitatea actului care atestă absolvirea unei specializări la această formă de învățământ (diploma de licență) Ministerul Educației arată, fără echivoc, că ”Specializarea Psihologie ”Spiru Haret” este acreditată pentru forma de învățământ zi în baza Hotărârilor de Guvern nr. 676/2007 și 635/2008. Pentru forma de învățământ la distanță, specializarea (...) nu este autorizată să funcționeze provizoriu prin nicio Hotărâre de Guvern emisă până în prezent”.

5.13. Colegiul observă astfel că neîncadrarea petentei pe postul corespunzător studiilor absolvite și salarizarea corespunzătoare se datorează faptului că instituțiile de învățământ abilitate nu iau în considerare diploma obținută ca urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior neacreditată din cadrul Universității Spiru Haret București. Astfel, Facultatea de Sociologie și Psihologie - forma de învățământ ID nu a fost acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu prin nicio hotărâre de guvern între anii 2005-2009.

5.14. Având în vedere situația de fapt, Colegiul reiterează opinia instanțelor de judecată (Sentința nr. 734/11.04.2011, ), conform căreia diplomele de licență sunt valabile, atâta timp cât acestea nu au fost revocate pe cale administrativă și nici anulate sau constatate nule pe cale judecătorească. Împrejurarea că facultate urmată este sau nu acreditată nu poate fi imputată absolvenților, respectiv petentei. Aceasta, în baza teoriei aparenței dreptului, nu poate fi victima lipsei de acreditare. Acreditarea sau nu a unității de învățământ este o problemă internă a acesteia.

Atât timp cât diploma de licență nu a fost anulată ea produce efecte. Anularea de către angajator a acestui drept, cu efecte asupra raporturilor de muncă, în baza unor adrese emise de instituțiile de învățământ este nelegală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 6 lit.d) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Sancționarea reclamațiilor cu amendă contravențională în valoare de 600 RON, conform art. 26 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;

3. Clasarea dosarului;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a finanțelor Publice a județului Galați pentru plata amenzii contravenționale

5. O copie a hotărârii se va transmite Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, cu sediul în Str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1, 010168, București

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana - Membri

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

**Data redactării 27.09.2011**

Motivele de fapt și de drept redactate A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.