



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 205
din data de 22.04.2015.**

Dosar nr. 611/2014
Petiția nr. 6874/15.10.2014
Potent: S M
Reclamat: S A

Obiect: săvârșirea de acte/fapte de intimidare, amenințare, șantaj și vandalism, cu scopul de a renunța la proprietate petenta și de a pleca din imobil.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 S M Județul Timiș.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 S A, loc. Timișoara, str.Remus, nr.1, ap. 3, Județul Timiș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că, partea reclamată este rudă cu familia C, care prin acte de intimidare, amenințare, șantaj și poluare fonică, dorește să alunge proprietarii apartamentelor din cadrul unui imobil și să le vândă lor apartamentele la un preț derizoriu. Petenta deține informații cu privire la proprietarii imobilului respectiv, familia C deținând în proprietate două boxe și dorește să cumpere tot imobilul.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6874/26.11.2014, a fost citată doamna *Scobercea Mariana* pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.19582/26.11.2014, a fost citată doamna S A, pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta consideră că, partea reclamată a cumpărat două boxe de la subsolul imobilului în care locuiește și ea. Ulterior cumpărării boxelor, familia C, a întrebat familiile care dețineau apartamente în imobil dacă nu le vând lor locuințele cu boxele aferente. Văzând că lumea nu dorește să le vândă spațiile de locuit, petenta declară că, familia C a trecut la acte de intimidare, amenințare, vandalism, șantaj și poluare fonică în exces, pentru a-i determina să-și vândă locuințele.

4.2 Petenta susține că, familia C când a văzut că familiile ce locuiesc în imobil, nu doresc să le vândă apartamentele, a lipit pe geamurile exterioare afișe cu textul; „aicea locuiesc familiile de țigani, S și C„. În acest sens, petenta consideră că afișele o discriminează, având un scop de a descuraja, intenția cumpărătorilor de „altă etnie” de a cumpăra apartamentul, de a forța vânzătorul să vândă foarte ieftin, sub prețul pieței (anularea oricărei șanse de a solicita un preț corect, conform prețului pieței).

Sușinerile părții reclamate

4.3 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta este amenințată, șantajată și îi este vandalizată proprietatea, cu scopul de a renunța la proprietate și de a pleca din imobil.

Colegiul director, reține că adresele de citare potrivit Procedurii de audiere a părților în cazul părții reclamate, s-au întors de la “poșta română” cu mențiunea lipsă destinatar la adresa indicată. Colegiul director menționează că, potrivit art.11 alin 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, punctul a), „numele, domiciliul sau reședința părților, ori pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor...”. Așa cum a statuat Sentința Civilă nr.2390 a Curții de Apel București, Secția a VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal, “*în lipsa mențiunilor privind persoana reclamată, CNCD se află în imposibilitatea de a trece la soluționarea fondului, întrucât nu se poate proceda la citarea părților și astfel se încalcă principiul contradictorialității la apărare, ce ține de esența unui act administrative jurisdicțional. Rezultă, așadar, că petentul în mod obligatoriu trebuie să indice în cuprinsul sesizării persoana împotriva căreia se îndreaptă reclamația pentru ca aceasta să poată fi citată și să-și exercite apărarea în condițiile legii, lipsa unor astfel de elemente conduce la procedura de clasare a petiției potrivit art. 11 alin 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor*”.

Colegiul director constată că, în urma comunicării adresei petentului înregistrată sub nr.1361.26.02.2014, nu a primit niciun răspuns. Urmare acestei proceduri, în ședința de deliberări din data de 19.03.2014, Colegiul director clasează dosarul pentru neîndeplinirea condițiilor de validitate, respectiv lipsa datelor de identificare ale reclamatului.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasare dosar pentru neîntrunirea elementelor prevăzute de art.11 alin 1), din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, punctul a.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) S M Județul Timiș.

b) S A, Județul Timiș.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN- Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.