



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 180
din data de 20.06.2012**

Dosar nr. 295/2011, conexas cu Dosarul 317/2011

Petiția nr. 4813/17.08.2011, conexasă cu petiția nr. 5098/05.09.2011

Petent: P. N. A.

Reclamat: P. F.

Obiect: 1. disponibilizarea petentei ca urmare a numeroaselor abateri
2. petenta solicită ca CNCD, să se pronunțe asupra avizului de
concediere și asupra comunicării documentului nr.1/3323/2011, CFR Călători
către doamna P. A.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 P. N. A., .

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, P. F., S.N.T.F.C –CFR Călători, Regionala Craiova .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta semnalează faptul că, a fost disponibilizată la propunerea șefului de stație călători, sub motivul numărului mare de abateri și sancțiuni.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4813.19.09.2011, a fost citată doamna *P. N. A.* în calitate de petentă, pentru data de 04.10.2011, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5417.19.09.2011, a fost citat domnul *P. F.* în calitate de reclamant, și reprezentant al S.N.T.F.C–CFR Călători, Regionala Craiova, pentru data de 04.10.2011, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petena susține că, pe data de 17 iunie 2011 a fost informată de către inspectorul de personal de faptul că, în perioada următoare, la stația CFR la care lucra, va fi disponibilizată o persoană din funcția de casier. Urmare a acestei vești, petenta a aflat că ea va fi disponibilizată din funcția de casier la propunerea șefului de stație, decizia acestuia fiind întemeiată pe numărul mare de sancțiuni luate în ultimul timp. „Decizia prin care s-a dispus disponibilizarea mea, este netemeinică, nu cunosc situația sancțiunilor altor casieri, dar în ce mă privește pot justifica legal următoarele; între mine și șeful meu de stație au existat conflicte de la începutul venirii lui dar, nefiind însă sancționată sub nici o formă în ultimii doi ani. Mă surprinde motivația întrucât mi-am exercitat îndatoririle de servicii. Ultima sancțiune primită în anul 2009, nefiind pentru neîndeplinirea corespunzătoare a sarcinilor trasate ci pentru lipsa nemotivată de la analiza S.C. Petenta este de opinie că, șeful de gară dorește să se răzbune pe ea, prin măsuri abuzive, în februarie 2011 cerând directorul general, “normalizarea situației”, prin stabilirea și modificarea programului de lucru. “Pentru faptul că am apelat la sprijinul domnului director general în luna ianuarie 2011, mi s-a spus în luna iunie pe data de 20.06.2011, că am fost disponibilizată pentru reclamarea șefului de stație”.

4.2 Petenta declară că, în 11 ani de când lucrează ca și casier la stația Călimănești, în toate controalele întocmite de către organele C.F.G, nu a avut vreodată diferențe de calcul al banilor, ceea ce denotă că și-a îndeplinit sarcinile de servicii cu toată responsabilitatea. Pentru a arăta că am fost disponibilizată în mod abuziv exemplific situația ultimelor două casiere venite în stația Călimănești, una dintre ele după un concediu prenatal și alta după ce a fost angajată ca și casier verificador la Rm. Vâlcea timp de trei ani. Aceasta fiind retrogradată din funcția de casier pentru falsificarea biletelor bianco și însușirea unor valori încasate. “Doresc să menționez faptul că, pe data de 20 iunie 2011, am făcut contestație împotriva preavizului nr.200/966, emis pe numele meu, fără a primi vreun răspuns, fără a cunoaște în concret motivele disponibilizării mele”. Petenta mai declară faptul că, a sesizat organele ierarhic superioare din structura CF pentru hărțuire și abuz în serviciu, tocmai pentru a se clarifica probleme semnalate, fiind înștiințată că faptele săvârșite de partea reclamată sunt de competența Tribunalului.

Petenta atașează plângerii înaintate CNCD, un punct de vedere emis de către Inspekția Muncii ITM Dolj și înregistrat sub nr.926/S/27.07.2011. “In vederea ducerii la îndeplinire a programului de restructurare la SCCC-Stația Rm. Vâlcea, șeful de stație a depus la Sucursala Centru Comercial Călători Craiova,

situația centralizată cu salariații nominalizați ce urmează a fi reduși conform programului de restructurare pe anul 2011. Vă informăm că, postul dumneavoastră de casier se va restructura, dumneavoastră aveți 4(patru) sancțiuni disciplinare în ultimii trei ani. Din data de 20.06.2011, intrați în perioada de preaviz acordată conform art.75 alin 1) din Codul muncii coroborat cu prevederile art. 40 alin 17) din Contractul Colectiv de Muncă la nivel de ramură pe anii 2011-2012 “.

Sușinerile părții reclamate

4.3 La data de 17.06.2011, Conducerea RTFC Craiova a emis decizia de Preaviz nr.200/966 prin care, doamna casier Popa Adela, a fost avizată ca începând cu 20.06.2011 i se acordă un preaviz de 20 de zile lucrătoare după care la data de 17.07.2011, urmând să fie emisă decizia de concediere. In conformitate cu prevederile CCM art. 65 pct. 7 și notificarea nr. 1/2176/2011, pct. 4 se precizează că, după stabilirea competenței în condiții de competență egală se au în vedere patru criterii. Nominalizarea petentei s-a făcut având în vedere criteriul competenței în executarea atribuțiilor de serviciu determinat de numărul de sancțiuni disciplinare acumulate de salariații stației Călimănești în ultimii trei ani. Petenta fiind salariața ce a acumulat cele mai multe sancțiuni în consecință cea mai scăzută competență profesională. La ședința comună desfășurată în acea perioadă la RTFC Craiova, Conducerea împreună cu șefii din subunități au stabilit ca sancțiunile pe ultimii trei ani să fie considerate primordiale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta a fost concediată ca urmare a unei analize venite din partea conducerii părții reclamate, pe motivul absențelor nemotivate de la locul de muncă.

Prin petiția înaintată Colegiului, petenta nu invocă un criteriu care să fi stat la baza disponibilizării ei de către conducerea C.F, prin avizul de concediere nr. 1/3323/2011. Decizia luată de către conducerea unității, este contestată de către petentă în fața Colegiului, considerând că a fost dată netemeinic din punct de vedere legal. Pentru simplul fapt că a avut o sancțiune disciplinară pentru întârzieri repetate la locul de muncă, petenta este de opinie că acea faptă imputată, nu putea cântării în decizia luată de a fi disponibilizată, având o vechime în muncă de 21 de ani. Toate aceste lucruri, sunt considerate de petentă, ca fiind acte îndreptate împotriva s-a ca o formă de răzbunare a părții reclamate. Disponibilizările făcându-se în ordinea inversării angajărilor personalului și după situația statutului social al fiecăruia. Petenta fiind convinsă că a fost disponibilizată pe motivul deciziei de a îl reclama pe șeful stației Rm. Vâlcea P. F. la SCC Craiova. Din susținerile părții reclamate reiese faptul că, nu el decide cine să fie disponibilizat și nici el nu a inițiat pogramul de restructurare. La data punerii în aplicare a Programului de Redresare Economico-Financiară a societății de transport feroviar s-a discutat cu fiecare șef de subunitate numărul

de posturi ce trebuiesc reduse. Partea reclamată declară că, de comun acord cu conducerea RTFC Craiova s-a stabilit a se analiza activitatea casierilor din toate stațiile cu program de noapte Rm Vâlcea și Călimănești, urmând ca după analiza efectuată cu privire la numărul de legitimații emise și suma încasată pe timpul turei de noapte să se facă propunerea de disponibilizare. Colegiul consideră că potrivit evaluării efectuate de către fiecare șef de stație, eventualele abuzuri săvârșite de aceștia în luarea deciziei de concediere, pot fi semnalate de către petentă instanțelor de judecată ce judecă litigii și conflicte de muncă. Petenta aflându-se în situația unui conflict de muncă, generat în opinia părții reclamate de diverse abateri de la programul de lucru, lipsa de la program, încasarea unor sume foarte mici pe timpul turei de noapte, aceste criterii stând la baza desființării postului și a deciziei de concediere.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Colegiul întrunit în ședința de deliberare hotărăște în sensul că, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, petenta aflându-se în situația unui conflict de muncă legat de drepturile salariatului potrivit dreptului muncii.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) P. N. A., .

b) P. F., S.N.T.F.C –CFR Călători, Regionala Craiova .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Cazacu – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.