



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 145
din 18.06.2012**

Dosar nr.: 85/2011

Petiția nr.: 1291/23.02.2011

Petent: C D, V V, B H, P M, U S, M,, M, A F, T S, C T

Reclamat: Direcția de Sănătate Publică Neamț

Obiect: salarizarea diferențiată a petenților în comparație cu alți colegi în urma reîncadrării acestora pe funcții bugetare administrative

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C D, V V, B H, P M, U S, M, M, A F, T S, C T,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Direcția de Sănătate Publică Neamț, loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții sesizează faptul că salarizarea diferențiată ca urmare a reîncadrării lor pe funcții bugetare administrative și nu pe cele medicale, cum ar fi corect potrivit prevederilor legale, are un caracter discriminatoriu în raport cu alți colegi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1909 din 16.03.2011 au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.03.2011, iar prin adresa nr. 1910 din 16.03.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. La termenul de audieri din data de 29.03.2011 părțile nu au fost prezente.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată că sunt salariați la Direcția de Sănătate Publică Neamț – Serviciul de Control în Sănătate Publică având statut de funcționari publici pe post de inspectori, respectiv referenți superiori.

4.1.2. Petenții menționează că desfășoară activitate de control în domeniu sanitar (control efectuat în baza Legii nr. 95/1996 - legea reformei în domeniul sănătății), că sunt coordonați în activitate de Ministerul Sănătății și tot ministerului îi fac raportările, situațiile privind activitatea desfășurată, motiv pentru care se întreabă de ce sunt încadrați în administrația publică.

4.1.3. Petenții ridică problema de ce, deși Ordinul MS nr. 824/2006 privind funcționarea și organizarea inspecției sanitare de stat, ce este în vigoare, prevede încadrarea ca medic inspector, respectiv asistent inspector, ei nu pot fi încadrați la Legea nr. 284/2010, anexa III, cap. I.1., nr. 8 ce prevede funcția de medic inspector.

4.1.4. Petenții contestă încadrarea lor pe funcții administrative, cu un salariu inferior celor al colegilor (personal contractual) și nu înțeleg de ce sunt discriminați având în vedere că lucrează în aceeași instituție, au aceeași pregătire profesională și desfășoară aceeași activitate. În afara salariului de bază petenții nu beneficiază de alte venituri în comparație cu funcționarii publici din alte instituții.

4.1.5. Petenții consideră că ar trebui să fie încadrați la domeniul "sănătate" și arată că în Legea nr. 74/1995 republicată este stipulată incompatibilitatea dintre profesia de medic și calitatea de funcționar public. Mai mult, în Legea nr. 307/2004 la art. 12, alin. 1 se specifică următoarele "în exercitarea profesiei asistentul medical nu este funcționar public".

4.1.6. Petenții concluzionează în sensul că nu sunt mulțumiți cu reîncadrarea, inechitabilă, în opinia lor, afirmă că se simt discriminați fără motiv și solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru încadrarea lor corespunzător pregătirii profesionale pe care o au ca medic/asistent inspector.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că persoanele semnatare ale petiției sunt salariați ai Direcției de Sănătate Publică Neamț – Serviciul control în sănătate publică și ocupă funcții publice de execuție. Direcția de Sănătate Publică Neamț, ca de altfel toate direcțiile de sănătate publică județene, sunt organizate și funcționează ca unități publice deconcentrate ale Ministerului Sănătății în teritoriu, în baza Legii nr. 95/2006 – reforma în domeniul sănătății. Partea reclamată precizează că regulamentul de organizare și funcționare al instituției sale se aprobă prin ordin al ministrului sănătății.

4.2.2. Astfel, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1078/2010, intrat în vigoare la data de 16.08.2010, a fost aprobat regulamentul de organizare și funcționare a structurii organizatorice a direcțiilor de sănătate publică județene și municipiului București, care precizează la art. 5 alin. 3 că personalul din direcțiile de sănătate publică este format din funcționari publici și personal medico-sanitar și auxiliar sanitar care nu exercită prerogative de putere publică, respectiv personalul departamentului de supraveghere în sănătate publică (serviciile de supraveghere și control boli transmisibile, evaluarea factorilor de risc din mediul de viață și muncă, evaluarea și promovarea sănătății, respectiv laboratorul de diagnostic și investigare în sănătate publică) și personalul compartimentului administrativ și mentenanță – care sunt personal contractual, în această enumerare neregăsindu-se și compartimentul în care petiționarii își desfășoară activitatea. Partea reclamată, în conformitate cu prevederile mai sus menționate, a încadrat personalul în mod corect.

4.2.3. Referitor la reîncadrarea pe funcții, fără a avea studii necesare în domeniu, partea reclamată consideră că dacă petenții ar fi studiat cu atenție prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 824/2006 ar fi observat că este prevăzută și calitatea personalului care este încadrat în acest compartiment, respectiv cea funcționar public, precum și criteriile de evaluare pentru personalul

care desfășoară activitate de control și anume: studii superioare de medicină, farmacie, chimie, biologie, fizică, tehnologie, psihologie și studii medicale postliceale.

4.2.4. În punctul de vedere formulat, partea reclamată precizează că, referitor la salariile petiționarilor, prin intrarea în vigoare la 01.01.2011 a Legii nr. 284/2010, precum și a Legii nr. 285/2010, întreg personalul plătit din fonduri publice a fost reîncadrat pe noile funcții și li s-au stabilit salariile de bază în conformitate cu prevederile actelor normative mai sus menționate. Situația despre care se face vorbire nu a fost creată prin aplicarea Legii nr. 284/2010 și a Legii nr. 285/2010, petenții ocupând funcții publice de mulți ani în urmă, depunând la momentul intrării în corpul funcționarilor publici jurământul de credință, lipsa acestuia atrăgând revocarea din funcția publică pe care au fost numiți, drept pentru care partea reclamată consideră ca fiind tardivă o astfel de acțiune, având în vedere prevederile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.2.5. Față de susținerile petenților, partea reclamată subliniază că dispozițiile cuprinse în Legea nr. 95/2006 și O.U.G. nr. 144/2008 prevăd clar că doar în ceea ce privește obligațiile fundamentale ale medicilor și asistenților medicali față de pacienți, aceștia nu sunt funcționari publici, ceea ce nu este cazul în speță, partea reclamată fiind un serviciu public deconcentrat al Ministerului Sănătății și nu unitate sanitară, cum eronat au interpretat petenții.

4.2.6. Având în vedere considerentele de mai sus partea reclamată afirmă că în cauza prezentată nu poate fi vorba de un caz de discriminare, drept pentru care solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată. În probațiune, partea reclamată depune copii după extrasuri din Legea nr. 95/2006, din Ordinul M.S. nr. 1078/2010, din Ordinul M.S. nr. 824/2006, din O.U.G. nr. 144/2008 și din Legea nr. 284/2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenții invocă vătămarea drepturilor lor prin reîncadrarea în funcții a personalului Direcției de Sănătate Publică Neamț, având în vedere prevederile Ordinului MS nr. 824/2006 privind funcționarea și organizarea inspecției sanitare de stat, Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1078/2010, precum și noile legi privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor Ordinului MS nr. 824/2006 privind funcționarea și organizarea inspecției sanitare de stat, Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1078/2010, precum și noile legi privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.