



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 143
din 18.06.2012**

Dosar nr.: 70/2011

Petiția nr.: 1161/16.02.2011

Petent: G C

Reclamat: Direcția de Sănătate Publică Ialomița

Obiect: petenta consideră că noile prevederi legale privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice au dus la o remunerație salarială diferită pentru angajații care desfășoară aceeași activitate și au aceeași pregătire cu cea a petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G C

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Direcția de Sănătate Publică Ialomița, loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un aspect considerat de ea a fi discriminatoriu și anume stabilirea altui salariu decât cel pentru funcțiile similare din cadrul instituției în care își desfășoară activitatea. Petenta arată că Dispoziția nr. 14/10.02.2011 a Directorului executiv al Direcției de Sănătate Publică Ialomița are drept consecință reducerea salariului de bază și a drepturilor salariale pe care petenta consideră că i se cuvin începând cu luna ianuarie 2011, ca urmare a stabilirii acestuia prin neluarea în considerare a prevederilor Legii nr. 284/2010 precum și a prevederilor Legii nr. 285/2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1898 din 16.03.2011 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1897 din 16.03.2011 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.03.2011.

3.3. La termenul de audieri din data de 29.03.2011 părțile au fost absente.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, asistent principal igienă în cadrul Direcției de Sănătate Publică Ialomița, arată că în data de 10.02.2011 Directorul executiv al Direcției de Sănătate Publică Ialomița a emis dispozițiile prin care personalul direcției mai sus amintite a fost reîncadrat în funcții, având în vedere noile legi privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Ordinul MMFPS/MFP nr. 42/77/2011, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1078/2010.

4.1.2. Petenta precizează că, prin Dispoziția Directorului executiv nr. 14/10.02.2011, a fost reîncadrată în funcția de asistent principal igienă în cadrul Compartimentului Evaluarea factorilor din mediul de viață și muncă și i-au fost stabilite salariul de bază și sporurile începând cu data de 01.01.2011 corespunzătoare unei funcții publice, respectiv Referent III superior și nu postului pe care este în momentul redactării petiției. Petenta subliniază faptul că de mai multe luni, respectiv începând cu data de 01.09.2010, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1078/2010 a fost trecută de pe funcția publică pe un post contractual (asistent principal igienă) care corespunde unei alte salarizări, aceeași ca și pentru ceilalți colegi încadrați identic în instituție și care efectuează aceeași muncă.

4.1.3. Petenta menționează că emiterea respectivei dispoziții are drept consecință reducerea salariului de bază și a drepturilor salariale pe care petenta consideră că i se cuvin începând cu luna ianuarie 2011, ca urmare a stabilirii acestuia prin neluarea în considerare a prevederilor Legii nr. 284/2010 precum și a prevederilor Legii nr. 285/2010.

4.1.4. Petenta afirmă că s-a ajuns în situația în care personalul din cadrul aceleiași compartiment, care desfășoară aceeași activitate, are aceeași funcție, aceeași pregătire, să primească salarii diferite, în condiția în care art. 3 din Legea nr. 284/2010 prevede clar la alin. c) echitate și coerență, prin crearea de oportunități egale și remunerație egală pentru muncă de valoare egală, pe baza principiilor și normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar.

4.1.5. Petenta consideră că stabilirea altui salariu decât cel pentru funcțiile similare din cadrul instituției reprezintă o faptă de discriminare și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sprijin pentru rezolvarea problemei sesizate.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că Dispoziția nr. 14/10.02.2011 a Directorului executiv al Direcției de Sănătate Publică Ialomița a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii nr. 285/2010 și Ordinul nr. 42/13.01.2011 al MMFPS și Ordinul nr. 77/14.01.2011 al MFP privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

4.2.2. Partea reclamată precizează că petenta a fost reîncadrată în funcția de asistent principal igienă în cadrul Compartimentului Evaluarea Factorilor din Mediu de Viață și Muncă ca personal contractual (i-a fost schimbată calitatea din funcționar public în personal contractual – decizia nr. 150/01.09.2010). Potrivit dispoziției nr. 18/10.02.2011 petenta a fost reîncadrată în funcția mai sus menționată, cu salariul calculat astfel: salariul brut din octombrie, conform statului de funcții aprobat de Ministerul Sănătății, diminuat cu 25%. Art. 2 din Legea nr. 285/2010 face referire expresă la personalul nou încadrat, respectiv personalul numit/încadrat sau promovată, nu la personalul reîncadrat.

4.2.3. Partea reclamată subliniază că modalitatea de calculare a salariului pentru salariații existenți în unitate începând cu data de 01.01.2011 a avut la bază prevederile Legii nr. 285/2010 și Ordinul 42/77/2011 de aplicare a legii, respectiv

veniturile salariale din luna octombrie-decembrie 2010. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat documente din care reiese modul de calcul al veniturilor salariale începând cu data de 01.01.2011, adresa nr. 74701/28.11.2010 a Ministerului Sănătății Direcția Organizare și Politici Salariale cu privire la stabilirea drepturilor salariale a personalului trecut din calitatea de funcționar public în personal contractual, decizia cu privire la reîncadrarea petentei pe funcția de personal contractual.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin reîncadrarea în funcții a personalului Direcției de Sănătate Publică Ialomița, având în vedere noile legi privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Ordinul MMFPS/MFP nr. 42/77/2011, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1078/2010. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 285/2010, Ordinului nr. 42/13.01.2011 al MMFPS și Ordinului nr. 77/14.01.2011 al MFP privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.