



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

---

### HOTĂRÂREA NR. 93 din 26.03.2012

**Dosar nr:** 78/2012

**Petiția:** nr. 1119 din data de 05.03.2012

**Petentă:** B. I.

**Reclamată:** Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din România

**Reclamată:** Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel

Timișoara

**Obiect:** restituirea taxei de înscriere în profesie

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1** B. I. cu domiciliul în

##### **I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din România, cu sediul

în ..

**I.2.2.** Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel

Timișoara, cu sediul în ..

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1.1 Prin petiția nr. 1119 din data de 05.03.2012, petenta solicită constatarea unei fapte de discriminare în ceea ce privește plata sumei de 4000 Euro cu titlu de taxă primire aviz pentru înscrierea biroului la Curtea de Apel Timișoara.

2.1.2 Petenta susține că a intrat în profesia de executor judecătoresc urmare promovării concursului sau examenului de admitere în profesie organizat pentru persoanele care au exercitat timp de 3 ani funcții de specialitate juridică din data de 20.01.2011. A fost numită în funcție prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 483/C din 03.03.2011, iar pentru primirea avizului Camerei necesar înscrierii biroului la Curtea de Apel, a fost nevoită să achite suma de 5000 de Euro.

2.1.3. Petenta solicită restituirea sumei de 5000 de Euro, calculată la cursul Băncii Naționale a României din ziua plății, pentru faptul că prin art. 53 lit. (i) din Statutul UNEJ, aprobat prin Hotărârea nr. 19/2010 a UNEJ au fost scutite de la plata taxelor de intrare în profesie rudele și afinii de gradul I ai executorilor judecătorești în

funcție, act normativ prin care ceilalți executori care au plătit această taxă foarte mare se consideră discriminați.

De asemenea, petenta se consideră discriminată și pentru faptul că în anii trecuți, taxa de primire aviz a fost de 1000 Euro, mărirea acesteia de 5 ori fiind nejustificată, mai ales pentru faptul că petenta a intrat în profeie din statutul de șomer. Totodată, subliniază faptul că în baza Hotărârii nr. 74/09.12.2011 a Consiliului UNEJ s-a revenit la taxa de 1000 Euro cu titlu de taxă de înscriere pentru persoanele care dobândesc calitatea de executor judecătoresc.

### III. Motivele de fapt și de drept

3.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

3.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

3.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

3.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este impartita: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

3.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

3.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 1423 din 21.03.2012 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite doamnei I B

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru**

Motivele de fapt și de drept redactate C.S.S; Tehnoredactat: V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.