



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.92
din data de 26.03.2012**

Dosar nr.: 379/2011

Petiția nr.: 5941/18.10.2011

Petent: D. A.

Reclamat: Comisia socială de analiză a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor a Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, prin reprezentant; Consiliul Local al Municipiului București, prin reprezentant; Primăria Sector 6 București, prin reprezentant.

Obiect: discriminat prin neacordarea unui spațiu locativ adecvat, fiind persoana cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D. A., .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Comisia socială de analiză a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor a Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, cu sediul în ..

I.2.2. Consiliul Local al Sectorului 6 Municipiul București, prin reprezentant, ...

I.2.3. Primăria Sector 6 București, cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o posibilă faptă de discriminare în ceea ce privește criteriile de acordare a locuințelor sociale, și anume, repartizarea unei garsoniere la mansardă, față de alți solicitanți care cu punctaj mai mic au primit repartiție într-o garsonieră situată la un etaj intermediar.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5941 din data de 30.11.2011 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6702 din data de 30.11.2011 au fost citate părțile reclamate. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării la data de 15.12.2011.

3.4. Prin adresa nr. 7100 din data de 21.12.2011 Consiliul a adus la cunoștința părților invocarea din oficiu a excepției tardivității introducerii petiției, potrivit art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

3.5. Totodată, prin adresa nr. 6941 din data de 14.12.2011 Primăria Sectorului 6 București și Consiliul Local al Sectorului 6 – Comisia Socială au depus concluzii scrise prin care s-a solicitat admiterea excepției tardivității invocată din oficiu.

3.6. Petentul prin adresa nr. 114 din data de 10.01.2012 a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită Consiliului constatarea existenței actului de discriminare continuă a acestuia prin repartizarea unei garsoniere la mansardă, față de alți solicitanți care cu punctaj mai mic au primit repartiție într-o garsonieră situată la un etaj intermediar, precum și, existența actului de discriminare continuă a petentului, care, deși având certificat medical, a primit repartiție într-o garsonieră situată la mansardă, față de alți solicitanți care având certificat medical au fost repartizați în apartamente de 2 camere situate la etaje intermediare, acte de discriminare înlăptuite de Primăria Sector 6 Mun. București, Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, funcționarii acestor instituții, precum și, Comisia socială de analiză a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor a Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București.

4.1.2. În fapt, începând cu anul 2003, la Primăria Sectorului 6, au fost înregistrate, conform dispozițiilor art. 14 din H.G. nr. 962/2001, modificată și completată, peste 5000 de cereri pentru închirierea de locuințe construite de A.N.L. pentru tineri. Petentul a depus cererea având nr. de înregistrare 59990/06.09.2006.

4.1.3. În data de 19.10.2009 petentul a primit o adresă, din partea Primăriei Sectorului 6, prin care era chemat în 24 de ore la Serviciul Spațiu Locativ și cu altă Destinație în vederea completării dosarului cu câteva înscrișuri care să certifice îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

4.1.4. Petentul susține faptul că, în data de 28.10.2009 s-a prezentat la acest Serviciu, dar, una dintre funcționare a refuzat primirea actelor pe motiv că dosarul era incomplet. În data de 02.11.2009 s-a prezentat din nou la Serviciul Spațiu Locativ și cu altă Destinație pentru a depune actele în original printre care și certificatul medical solicitat. În data de 03.12.2009 i-a fost repartizată garsoniera la mansardă, în opinia petentului tavanul prezenta urme de infiltrații, deși, alți solicitanți, care aveau punctaje mai mici au primit la etajul I în blocuri mult mai bune.

4.1.5. Petentul susține faptul că a solicitat în nenumărate rânduri să i se schimbe garsoniera repartizată cu alta situată la un etaj intermediar dar a fost refuzat. Totodată, petentul susține că în lista de repartizare a 220 locuințe construite de A.N.L. anumite persoane au primit garsoniere situate la un etaj intermediar, deși, aveau un punctaj mai mic sau egal cu al său.

4.1.6. Din data de 10.04.2009 Primăria Sector 6 a preluat în administrare locuințele din zona C a cartierului de locuințe A.N.L. Constantin Brâncuși și a trecut la procedura de refacere a listei de priorități după cum prevede art.15 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 152/1998.

4.1.7. În data de 30.06.2009 petentul a adresat o cerere prin care a solicitat informații în scris despre modul în care i-a fost calculat punctajul pentru lista de prioritate, și anume, punctajul obținut pentru vechimea cererii depuse.

4.1.8. În opinia petentului, Consiliul Local Sector 6, prin comisia de specialitate a inițiat procedura de refacere a listei de priorități pe anul 2009, începând cu data de înregistrare a cererii solicitantului până la o dată din anul curent refacerii listei de priorități și nu până la o dată din trecut și anume 10.05.2007 în raport cu care a făcut acest calcul.

4.1.9. Petentul consideră că, repartizarea efectivă a unităților locative s-a făcut în lipsa unor criterii clare, aceasta făcându-se preferențial și discriminatoriu.

4.1.10. Prin adresa nr. 114/10.01.2012 petentul depune concluzii scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocate de Consiliu. Petentul susține faptul că, data de 30.10.2010 a fost data la care a luat la cunoștință de existența actului de discriminare, intrând în posesia unor liste de întreținere de unde a constatat că persoane cu punctaj mai mic au primit garsoniere situate la etaje intermediare în blocuri mai bine finisate. Ca și anexă s-a depus declarația de martor din care reiese momentul în care petentul a intrat în posesia listelor de întreținere.

Sușinerile părții reclamate - Primăria Sector 6

4.2.1. Prin adresa nr. 6941 din data de 14.12.2011 partea reclamată a depus concluzii scrise, prin care a invocat excepția tardivității sesizării.

4.2.2. Reclamatul consideră că petiția formulată s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.20, alin. 1 a O.G. nr. 137/2000.

4.2.3. Reclamatul susține faptul că, petentul prin adresa nr.21720/13.10.2009 a fost invitat la sediul Primăriei Sector 6, în vederea reverificării situației locative, etapă obligatorie în cadrul procedurii de repartizare a unităților locative construite de ANL, prin urmare petentul, din sușinerile părții reclamate știa cu exactitate care sunt actele necesare în vederea efectuării reverificării situației sale locative și reconfirmării criteriilor de acces.

4.2.4. De asemenea , reclamatul susține că, la data de 15.12.2009, a încheiat cu locatorul Administrația Domeniului Public și dezvoltare Urbană Sector 6, contractul de inchiriere nr.13229, devenind astfel, chiriaș al locuinței situată în Aleea Poarta Sărutului bl.1, ap.50, sect.6.

4.2.5. Raportat la capătul de cerere care face referire la faptul că, deși a solicitat Comisiei Sociale schimbarea locuinței, motivul fiind faptul că era persoană cu handicap, partea reclamată susține că petentul nu a făcut dovada handicapului grav ori încadrării

în Grad I de infirmitate, pentru a beneficia de altă locuință decât cea repartizată. Prin urmare, cererea acestuia a fost respinsă de Comisia Socială. Cât privește faptul că garsoniera ar prezenta urme de infiltrații, partea reclamată susține că, constructorul sau Serviciul Reglementare Repartizare Spații Locative, precum și, Comisia Socială, nu au primit documentație specializată din care să rezulte că în blocul respectiv ar exista apartamente ce nu pot fi repartizate fiind impropii locuirii.

4.2.6. Reclamatul precizează faptul că, petentul a solicitat și Tribunalului București Secția a-IX a Contencios Administrativ constatarea existenței actului de discriminare continuă prin repartizarea unei garsoniere la mansardă, față de ceilalți solicitanți cu punctaje mai mici și față de împrejurarea că, deși deținea certificat medical, i-a fost repartizată o garsonieră în condițiile în care altor solicitanți le-au fost repartizate apartamente cu două camere. Cererea a făcut obiectul dosarului nr. 21197/2/2010 și a fost depusă prin completare la acțiune, la termenul de judecată din data de 05.04.2011.

Prin Sentința civilă nr. 3535/25.10.2011, pronunțată în dosarul nr. 26197/2/2010, Tribunalul București Secția a IX a Contencios Administrativ a respins cererea reclamatului, ca inadmisibilă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, petentul solicită prin petiție constatarea existenței actului de discriminare continuă prin repartizarea unei garsoniere la mansardă, față de alți solicitanți care cu punctaj mai mic au primit repartiție într-o garsonieră situată la un etaj intermediar, precum și, existența actului de discriminare continuă, care, în opinia petentului, deși avea certificat medical, a primit repartiție într-o garsonieră situată la mansardă, față de alți solicitanți care având certificat medical au fost repartizați în apartamente de 2 camere situate la etaje intermediare, acte de discriminare îndeplinite de Primăria Sector 6 Mun. București, funcționarii acestor instituții, precum și, Comisia socială de analiză a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor a Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2. **În drept**, potrivit **art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** *“(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

5.3. Totodată, conform **art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

5.4. Din aceste considerente, precum și a faptului că, contractul de închiriere având nr. de înregistrare 13229 încheiat între Administrația Domeniului Public și dezvoltare Urbană Sector 6 și petent este datat cu 15.12.2009, petentul devenind astfel, chiriaș al locuinței situată în Aleea Poarta Sărutului bl.1, ap.50, sect.6, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării reține excepția tardivității petiției invocate din oficiu raportat la capătul de cerere privind constatarea existenței actului de discriminare a

acestui prin repartizarea unei garsoniere la mansardă, față de alți solicitanți care cu punctaj mai mic au primit repartiție într-o garsonieră situată la un etaj intermediar.

5.5. Pentru faptele petrecute după 18.10.2010, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

5.6. Astfel, pentru a fi în prezența unei fapte de discriminare aceasta trebuie să întrunească cumulativ elementele prevăzute de art. 2 alin.1 din actul normativ, respectiv să existe o încălcare a unui drept fundamental prin tratarea diferită a petentului în comparație cu alte persoane aflate în situații similare și care să aibe la bază un criteriu interzis.

5.7. Criteriile sunt enumerate în cadrul aceluiași articol fără a fi însă limitative *“pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu...”*

5.8. Petentul prin sesizare sau concluzii scrise nu invocă vreun criteriu interzis în baza căruia să fi suferit un tratament diferit față de cel al altor persoane aflate în aceeași situație.

5.9. Colegiul reține că în anul 2010, reclamatul a comunicat petentului că singura în drept să hotărască dacă se justifică sau nu modificarea repartiției este Comisia Socială și a fost îndrumat să formuleze o astfel de solicitare în scris pentru a fi supusă analizei Comisiei Sociale. Deși a solicitat Comisiei Sociale schimbarea repartizării locuinței, petentul nu a făcut dovada handicapului grav ori încadrării în grad I de infirmitate, pentru a putea beneficia de altă locuință decât cea repartizată.

5.10. Toate aceste demersuri ale reclamatului nu pot constitui o faptă de discriminare, lipsind elementul constitutiv al criteriului *„persoană cu handicap”* în baza căruia se putea acorda o locuință.

5.11. Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității invocate din oficiu raportat la capătul de cerere privind constatarea existenței actului de discriminare a petentului prin repartizarea unei garsoniere la mansardă, față de alți solicitanți care cu punctaj mai mic au primit repartiție într-o garsonieră situată la un etaj intermediar.

2. Raportat la capătul de cerere prin care se solicită constatarea existenței actului de discriminare continuă a petentului, care deși având certificat medical, a primit

repartiție într-o garsonieră situată la mansardă, față de alți solicitanți care având certificat medical au fost repartizați în apartamente de 2 camere situate la etaje intermediare, nu sunt fapte, petentul nu a făcut dovada prin care îndeplinea condițiile solicitate, și anume, faptul că era persoană cu handicap.

3. Clasarea dosarului.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA -Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.