



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA Nr. 115**  
**din 24.02.2009**

**Dosar nr:** 499/2008

**Petiția nr:** 9112/01.07.2008

**Potent:** § N

**Obiect:** Discriminare generată de nerespectarea prevederilor art. 66 din Legea 80/1995 privind Statutul cadrelor militare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1. § N**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1. Serviciul Român de Informații, cu sediul în loc. București, B-dul Libertății nr. 14 D, sector 5**

**II. Procedura de citare**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 9112/01.07.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 12290/23.09.2008 și 12291/23.09.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 23.10.2008, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

Prin memoriul înregistrat cu nr. **9112/01.07.2008**, petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că odată cu trecerea sa în rezervă, nu au fost respectate prevederile Legii 80/1995 privind întocmirea documentației specifice cu propunerea de acordarea a gradului de General de Brigadă odată cu trecerea în rezervă și înaintarea acesteia la Președintele României pentru aprobare. Potentul precizează că, atâta timp cât îndeplinește condițiile cerute de lege, S.R.I avea obligația legală de a întocmi documentația cu propunerea și de a le trimite autorității competente să acorde sau să



respingă acordarea gradului militar, respectiv General de Brigadă. În susținerea sa, petentul invocă și prevederile art. 27, alin. 3 din Legea 14/1992 privind organizarea și funcționarea S.R.I.: „cadrele militare ale S.R.I. au toate drepturile și obligațiile prevăzute pentru militarii armatei române de reglementările legale, statutele și regulamentele militare. De asemenea, petentul precizează că, în situații similare cu a sa, colegi de ai săi au beneficiat de aceste drepturi conferite de lege.

În adresa depusă în timpul audierilor, petentul a subliniat faptul că, în urma plângerilor adresate S.R.I. cu privire la obiectul cererii, a primit trei răspunsuri diferite în conținut, S.R.I. necomunicând, în final, modul în care a fost luată decizia referitoare la întocmirea documentației specifice cu propunerea de acordarea a gradului de General de Brigadă.

Prin adresa cu nr. **14016/03.11.2008**, petentul a precizat că S.R.I. a făcut un exces în dreptul de apreciere, cu privire la cine trebuie și cine nu trebuie să beneficieze de acest drept, fără a lua în considerare rezultatele profesionale individuale, în întreaga carieră militară și în special în ultimii 5 ani când a avut funcția de șef de unitate. De asemenea, acesta menționează că interpretările și convingerile date reflectă vădit o discriminare, în condițiile în care răspunsurile primite de la S.R.I., nu au explicat exact modul de luare al deciziei.

### **Susținerea Serviciului Român de Informații**

Prin adresa cu nr. **111 14/25.08.2008**, S.R.I. a susținut că, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. 3 din legea nr. 80/1995, cu ocazia întocmirii lucrării de trecere în rezervă a petentului, la nivelul conducerii S.R.I., s-a analizat posibilitatea promovării propunerii de acordare a gradului de general de brigadă cu o stea și trecerii în rezervă cu noul grad, iar decizia privind oportunitatea înaintării acestei propuneri a fost luată în conformitate cu dispozițiile legale. De asemenea, în adresă se menționează faptul că la data formulării primului memoriu cu același obiect către S.R.I., în situația rezervistului mai erau încă alte patru cadre militare ale S.R.I. care, deși îndeplineau condițiile prevăzute de art. 66 alin. 3 din Legea 80/1995, nu au făcut obiectul propunerilor pentru acordarea gradului de general de brigadă cu o stea la trecerea în rezervă, iar la momentul formulării adresei, numărul acestora fiind de 10. În finalul adresei, S.R.I. precizează că, asupra chestiunilor privind legalitatea aplicării dispozițiilor cuprinse în legea nr. 80/1995 referitoare la înaintarea la gradul de general, urmează a se pronunța instanța de judecată, fiind unica autoritate în materie.

Prin adresa cu nr. **14217/10.11.2008**, S.R.I. a solicitat C.N.C.D.-ului să admită excepția necompetenței întrucât numai instanțele de judecată sunt îndrituite să se pronunțe pe nerespectarea sau neaplicarea unor prevederi legale incidente în cauză.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că Serviciul Român de Informații nu a respectat prevederile Legii 80/1995 privind întocmirea documentației specifice cu propunerea de acordarea a gradului de General de Brigadă odată cu trecerea în rezervă și înaintarea acesteia la Președintele României pentru aprobare

**În drept**, având în vedere că în petiție se face referire la nerespectarea prevederilor art. 66 din Legea 80/1995 privind Statutul cadrelor militare de către Serviciul Român de Informații, **Colegiul Director apreciază că**, în acest caz, competența privind aspectele sesizate revine instanțelor judecătorești.



Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

