



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR 107
Din 17.02.2009

Dosar nr: 139/2008

Petiția nr: 3064/20.02.2008

Petent: C I

Obiect: constatarea existenței unui caz de discriminare a unor categorii de magistrați care posedă titlul de doctor și beneficiază de un spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară comparativ cu ceilalți magistrați care nu posedă un asemenea titlu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

C I, procuror șef
secție judiciară la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Numele și domiciliul reclamatului

Ministerul Justiției cu sediul în Str. Apollodor, nr. 17, Sector 5 București

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 3064/20.02.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 5649/14.04.2008 și 5649/14.04.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 08.05.2008 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Susținerea petentului

Petentul, prin sesizarea nr. 3064/20.02.2008, solicită CNCD să constate discriminarea categoriilor de magistrați care posedă titlu de doctor și beneficiază de un spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară comparativ cu ceilalți magistrați care nu posedă un asemenea titlu și care primesc un salariu mai mic cu 15% comparativ cu prima categorie de magistrați. Acesta, pe parcursul petiției, face următoarele precizări:

Conform art. 5 din O.U.G. nr. 27/2006, privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații asistenți, care posedă titlul științific de doctor sau doctor docent, beneficiază de un spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară, care se acordă de la data de întâi a lunii următoare celei în care s-a solicitat. Textul nu mai prevede nici măcar condiția ca titlul științific să fie obținut în drept, putând fi susținut în orice altă disciplină, ca de exemplu litere, filozofie, agricultură, muzică;



Fiecare magistrat primește un număr de dosare, aleatoriu, participă în același număr de ședințe de judecată, iar titlul științific nu reprezintă în nici un fel o condiție de exercitare a calității de judecător sau procuror. Totuși, pentru muncă egală, salariul nu este egal;

Recunoașterea acestui spor tuturor doctorilor sau doctorilor docenți, fără a se verifica dacă performanțele lor profesionale le depășesc pe cele ale magistraților care nu dețin aceste titluri, constituie nu doar o discriminare, ci și o imensă nedreptate, mai ales pentru cei care au o pregătire profesională, mai temeinică decât cea a doctorilor în chiar domeniul de activitate în care aceștia și-au obținut titlul științific;

Potrivit legii, salarizarea nu se face în funcție de gradul de inteligență și nici potrivit cunoștințelor dobândite ca autodidact sau în cadrul învățământului organizat;

Susținerea Ministerului Justiției

Prin adresa nr. **3732/04.03.2008**, Colegiul Director al CNCD a solicitat **Ministerului Justiției** să exprime un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin Adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7261/22.05.2008, Ministerul Justiției răspunde solicitării Colegiului, precizând următoarele:

1. Reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Exercitarea unor drepturi se referă la modul de aplicare a unor dispoziții legale care instituie acele drepturi, iar nu la examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor.

2. În materia drepturilor de natură salarială, în orice sistem public sau privat funcționează principiul diferențierii acestora în raport cu nivelul studiilor, funcția îndeplinită, cantitatea și calitatea muncii, condițiile de muncă.

3. Sporul de doctorat, ca și alte categorii de sporuri și indemnizații cunoscute de sistemul de salarizare, au o dublă funcție

- de remunerare a beneficiului de calitate pe care angajatul îl aduce în activitatea realizată în folosul angajatorului,

- de stimulare a celorlalți angajați din sistem, de a urma forme de pregătire.

4. Pentru sporul de doctorat, există o justificare obiectivă și rezonabilă, diferențierea per total a veniturilor salariale, iar nu a salariului, urmărind un scop legitim și respectând raportul de proporționalitate între scop și mijloacele utilizate, astfel cum cere Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

5. Menționăm că, recunoașterea sporului de doctorat nu constituie nici o discriminare, iar cei care au o pregătire profesională mai temeinică decât cea a doctorilor în drept în chiar domeniul de activitate în care aceștia și-au obținut titlul științific nu au decât să o probeze, prin obținerea titlului științific, urmând să beneficieze de cuvenitul spor.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petiția are ca obiect acordarea unui spor de 15% din indemnizația de încadrare brută lunară numai magistraților care posedă titlul științific de doctor.

În drept, în cadrul dezbaterilor obiectului acestei petiții, Colegiul Director pune în discuție excepția de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției.

Având în vedere **prevederile legale aflate în vigoare**, **Colegiul Director** apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind



discriminatorii. De asemenea, acest aspect este întărit și de jurisprudența Curții Constituționale prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională „*Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.*”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a CNCD în soluționarea acestui caz, ridicată de Ministerul Justiției

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

