



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.101
din 17.02.2009**

Dosar nr.: 717/2008

Petiția nr: 13512 din data de 22.10.2008

Petent: L I D

Reclamat: C A , R B

Nr.94, M M , N G V

- Școala cu clasele I-VIII

Obiect: discriminare bazată pe criteriul handicap

I. Părțile

1. Petent

L I D

2. Reclamat

C A , R B

- Școala cu clasele I-VIII Nr.94,

M M

N G V

II. Procedura de citare a părților



În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.15658 din 08.12.2008 Colegiul Director al CNCD a citat petentul în vederea audierii.

Prin adresele înregistrate cu nr.15659 și 15660 din 08.12.2008, Colegiul Director al CNCD a citat doamnele C A și R B din cadrul Școlii cu clasele I-VIII nr. 94 în vederea audierii.

Prin adresele înregistrate cu nr. 15655 și 15656 din 08.12.2008, Colegiul Director al CNCD a citat pe doamna M M și domnul N G V în vederea audierii.

Audierea părților a avut loc la data de 15.01.2009, ora 10.00, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

La termenul stabilit de Consiliu s-au prezentat doamnele L I D , L B C , C A și R B M M și N G V nu s-au prezentat la audiere.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

Prin plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta susține că fiica sa L M se confruntă cu o situație de discriminare în cadrul școlii în care învață în clasa I, atitudine discriminatorie manifestată de părinții colegilor săi de clasă și de către învățătoare. Motivul ce stă la baza acestui tratament discriminatoriu este faptul că este o persoană cu dizabilitate.

Petenta, mama fetei M L , a înscris copilul la școală în luna februarie în cadrul Școlii generale cu clasele I-VIII nr.94, în clasa I-a, unde a informat conducerea școlii despre dificultățile M , despre faptul că este un copil cu dizabilități care nu poate merge singură, nu poate scrie și vorbește cu dizartric. Petenta a precizat că la momentul înscrierii copilului la școală nu a întâmpinat niciun obstacol.

Directoarea școlii, dna C A , a fost de acord cu înscrierea fetei și a precizat că va informa învățătoarea care o va prelua la început de an școlar (15 septembrie 2008), despre starea de sănătate a fetei.

La o săptămână de la începerea școlii s-a desfășurat prima ședință cu părinții, învățătoarea R B și directoarea școlii au solicitat petentei să-și retragă copilul din școală, deoarece părinții copiilor din clasă nu o acceptă și o izolează frecvent.

Printre părinții care au susținut retragerea din acea clasă a M s-a numărat dna M M , dnul N G V care au spus că „nu doresc un astfel de copil în clasă deoarece își doresc copii puternici” și „prezența acestui copil



le face rău (celorlalți copii)” exprimându-și nemulțumirea că se pierd două minute în plus ca să fie ascultată la lecții. Părinții colegilor de clasă ai M L au afirmat că un astfel de copil nu are ce să caute într-o școală normală.

De aceeași părere a fost și dna R B , învățătoarea M L , care a prezentat-o pe M ca o problemă ce trebuie dezbătută în ședință motivând că nu a fost informată că va avea un astfel de copil în clasa ei și că trebuie să fie evaluată cât mai repede și dacă nu corespunde să plece din școală.

În data de 23.09.2008 doamna director C A a informat-o pe mama M că părinții au întocmit un proces verbal și un tabel cu semnături pentru respingerea M din școală și chiar i-a dat un ultimatum de o săptămână în care să găsească o altă școală unde mai sunt copii „ca ea”. I s-a sugerat să o transfere la o altă școală particulară ori învățământ la domiciliu, orice altceva decât prezența ei la cursuri, i s-a repetat în nenumărate rânduri că nici o altă școală de masă nu ar primi un astfel de copil.

În urma acestei discuții mama M a depus la secretariatul școlii o informare scrisă prin care a atras atenția că excluderea fiicei sale din învățământ sau propunerea ca ea să fie inclusă în sistemul de învățământ la domiciliu contravin legislației în domeniu și riscă să creeze școlii un renume nedorit. A primit doar un răspuns verbal al doamnei director și anume „indiferent ce doriți dvs. sau căror foruri vă veți adresa în maxim 5 zile nu veți mai fi în școală”.

Ca urmare a acestui răspuns verbal a depus și la Inspectoratul Școlar al Municipiului București o informare legată de nerespectarea drepturilor la integrarea școlară a copiilor cu dizabilități.

În data de 30.09.2008 la cererea dnei director a venit dna consilier școlar C R și dna P D de la Direcția de Protecție a Copilului Sector 3 cu care petenta a avut o discuție. Pe data de 06.10.2008 la școală a venit de la Inspectoratul sectorului 3 un logoped pentru a o vedea pe M la clasă, aceasta a explicat că înțelege ceea ce vorbește M și că trebuie doar puțină răbdare.

La dosar a fost depusă și Hotărârea nr. 142/2008 de expertiză și orientare școlară din ședința nr. 106 din data de 7.10.2008 prin care s-a eliberat certificatul de expertiză și orientare școlară pentru urmarea formei de învățământ normal – Școala generală nr. 94, cu profesor de sprijin, an școlar 2008 – 2009 (și certificat nr. 142/7.10.2008, anexat)

În data de 23.10.2008 s-a hotărât o nouă ședință cu părinții la care au participat: dna inspector A S și dl. Inspector V C de la Inspectoratul sector 3, dna E L și dna prof. itinerant G D de la Centrul de Zi „Aurora”, dnul C G și dnul L N de la Fundația Motivațion România, dna director al școlii nr.94 C A , dna consilier școlar C R , învățătoarea clasei I, dna R B și o parte dintre părinții copiilor din clasa I B unde directoarea școlii a informat părinții că prin întocmirea aceluși memoriu și tabel care a fost trimis către Inspectoratul Școlar nr. 3, au încălcat legea.

Domnul N G V a fost deranjat de faptul că prin această lege se face un experiment și copilul dumnealui poate fi afectat de acest lucru. În această



ședință petenta a anunțat părinții că M L beneficiază de un profesor de sprijin și că învățătoarea a fost anunțată de la începutul anului școlar că fiica sa este un copil cu dizabilități încadrate în gradul de handicap sever.

Prin adresa nr. 20408 din 27.10.2008 primită de petentă de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București a fost informată că memoriul pe care l-a întocmit părinții a ajuns la inspectorat dar sub o altă formă, prin care părinții solicită sprijin psiho-pedagogic atât pentru copil cât și pentru învățătoare, pentru integrarea mai ușoară în colectivul clasei. Au fost propuse de către părinți următoarele soluții:

- însoțitor permanent pentru copil
- profesor de sprijin 2 ore pe săptămână
- o perioadă de tatonare /încercare până la sfârșitul anului calendaristic timp în care se vor pune în practică soluțiile găsite.

Petenta consideră că prin situația creată în această școală i-a fost încălcat fiicei sale dreptul la demnitatea personală și s-a încălcat legea privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap drept pentru care solicită sancționarea persoanelor reclamate pentru săvârșirea faptelor de discriminare.

De asemenea, în cursul audierilor, dna L nu a făcut referire la atitudinea discriminatorie a dnei. M M și a dlui N G V .

Sustinerile părților reclamate

În luna noiembrie 2008, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la Școala Generală cu clasele I-VIII nr.94 unde au discutat cu directoarea școlii, dna C A și cu învățătoarea, dna R B , care au precizat că nu mai există nicio contestație din partea părinților care au înaintat un memoriu la ISMB prin care au solicitat sprijin pentru integrarea în colectivul clasei a elevei L M

Din ședința de audiere din data de 15.01.2008 a reieșit că situația elevei M nu s-a remediat fapt pentru care a fost transferată la școala nr. 200 în luna noiembrie.

În perioada 15-30 septembrie patru părinți și-au retras din clasă copiii, rămânând în clasă doar 17 copii. Petenta s-a adresat ISMB și au venit în sprijinul școlii diferite fundații pentru ai face pe părinți să înțeleagă că nu este vorba de o problemă.

După data de 9 octombrie toate lucrurile începeau să intre pe un făgaș normal după ce mama fetiței (dna L) a adus un certificat prin care se atesta că fetița poate studia. Învățătoarea, dna R B , a acceptat să intre într-un program pentru a se putea adapta mai bine comunicării cu copii cu dizabilități. Directoarea școlii a susținut că fetița are un intelect normal dar fizicul nu o ajută și asta nu au înțeles părinții și s-au speriat că învățătoarea va acorda o atenție deosebită M L , în detrimentul celorlalți copii.

Învățătoarea a susținut că în ziua ședinței cu părinții, dna L a dorit să vorbească despre M și din acel moment a început agitația și părinții i-au „sărit în cap”. Învățătoarea R B a recunoscut în cursul audierilor la sediul CNCD ca a fost cea care a inițiat strângerea de semnături ale părinților colegilor



M L în vederea transmiterii acestui tabel cu propunerea ca eleva să fie mutată din clasa sa.

Recunoaște că a fost pusă în fața unui lucru nou, motivând că nu are pregătire de specialitate pentru lucrul cu copii cu dizabilități.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține că petenta, prin plângerea înregistrată cu nr. 13512 din data de 22.10.2008, consideră că prin tratamentul aplicat fetei i-a fost încălcat fiicei sale dreptul la demnitatea personală și s-a încălcat **legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap** drept pentru care solicită sancționarea persoanelor reclamate pentru săvârșirea faptelor de discriminare.

Colegiul director al CNCD reține că prin petiția formulată de către dna L I D se solicită constatarea unei fapte de discriminare și că prin excluderea fetei din colectivul clasei, i-a fost încălcat acesteia dreptul la demnitate personală potrivit prevederilor **art. 15 din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității că unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

În cauza dedusă soluționării trebuie să luăm act de faptul că educația reprezintă unul din elementele fundamentale ale unei societăți democratice, având



în vedere și faptul că aceasta trebuie să urmărească deplina dezvoltare a personalității umane cât și întărirea respectului, a înțelegerii, a toleranței, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Convenția privind lupta împotriva discriminării în domeniul învățământului (Adoptată de Conferința generală a UNESCO, la Paris, 14 decembrie 1960, intrată în vigoare la 22 mai 1962, conform dispozițiilor art.14; România a ratificat Convenția la 20 aprilie 1964 prin Decretul nr. 149, partea I, din 20 aprilie 1964, publicat în Buletinul Oficial, nr. 5 din 20 aprilie 1964) reprezintă instrumentul internațional care interzice în mod expres segregarea în educație. Astfel, în **Art. 1** al Convenției se statuează că *„În sensul prezentei Convenții, termenul de „discriminare” cuprinde orice distincție, excludere, limitare sau preferință care, întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau altă opinie, origine națională sau socială, situație economică sau naștere, are drept obiect sau ca rezultat suprimarea sau alterarea egalității de tratament în ceea ce privește învățământul și mai ales:*

- a) *înlăturarea unor persoane sau a unui grup de la accesul la diverse tipuri sau grade de învățământ;*
- b) *limitarea la un nivel inferior a educației unei persoane sau a unui grup;*
- c) *sub rezerva celor stabilite în articolul 2 al prezentei Convenții instituirea sau menținerea unor sisteme sau instituții de învățământ separate pentru persoane sau grupuri; sau*
- d) *plasarea unei persoane sau a unui grup într-o situație incompatibilă cu demnitatea umană.”*

Colegiul Director reține că potrivit **Constituției României, art. 20 alin 1**, *„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”*

Potrivit **art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 30/1994**: *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

Potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *„(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*



Potrivit **art. 2, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Potrivit **art. 11, alin. 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice forma, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasa, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza.

Prevederile alin. (1) se aplica tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.”

Potrivit **art. 2, alin. 5 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „Constituie hartuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”.

Potrivit **art. 15 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidenta legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasa, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Potrivit legislației privind prevenirea și combaterea discriminării, pentru ca o faptă să fie considerată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat.

În acest caz dedus soluționării Colegiului Director tratamentul diferențiat a constat în acțiunea de strângere de semnături pentru a cere eliminarea elevei L M din clasa I B a Școlii Generale nr. 94 București. Această acțiune a fost inițiată de către dna R B, învățătoare a clasei I B, potrivit declarației sale în cursul audierilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



De asemenea, prin atitudinea manifestată față de eleva L M de către dna R B, precum și față de părinții acestei eleve, s-a creat un cadru intimidant, ostil, degradant, motivat de faptul că eleva L M este persoană cu handicap.

Având în vedere faptul că, o faptă de discriminare se poate manifesta atât printr-un comportament activ, printr-o acțiune directă sau indirectă, dar și printr-un comportament pasiv, trebuie avut în vedere și rolul conducerii Școlii nr. 94 din București, care datorită unei atitudini pasive sau chiar intimidante în ceea ce îi privește pe părinții elevei M L, nu a acționat în vederea soluționării situației de discriminare la care eleva a fost supusă prin strângerea de semnături în vederea excluderii sale din colectivul clasei I B.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu (...)”

Motivația tratamentului diferențiat la care a fost supusă eleva L M, precum și părinții acesteia, s-a datorat situației de persoană cu handicap a elevei, criteriu expres prevăzut de legea specială în domeniul anti-discriminării.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

În cazul de față, tratamentul diferențiat a avut drept scop restrângerea accesului elevei M L la dreptul la educație, prin excluderea acesteia din colectivul clasei I B din Școala nr. 94 București.

Pe lângă scopul direct al acțiunii de strângere de semnături, inițiat de către dna B R, învățătoarea clasei, în urma acțiunii de strângere de semnături în vederea excluderii elevei L M din clasa în care învăța aceasta, acțiunea și-a produs efectele datorită cadrului ostil și degradant creat nu doar la nivelul colectivului clasei I B, dar și la nivelul școlii.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Având în vedere faptul că eleva L M a fost înscrisă în cadrul școlii nr. 94 din București pentru a urma cursurile școlare primare cu respectarea prevederilor în vigoare, că a fost depus la dosarul de înscriere Hotărârea nr. 142/2008 de expertiză și orientare școlară din ședința nr. 106 din data de 7.10.2008 prin care s-a eliberat certificatul de expertiză și orientare școlară pentru urmarea formei de învățământ normal – Școala generală nr. 94, cu profesor de sprijin, an școlar 2008 – 2009 (și certificat nr. 142/7.10.2008, anexat), prin care se preciza



faptul că eleva M L este aptă să urmeze cursurile școlare ale învățământului normal, Colegiul Director consideră că acțiunea de strângere de semnături în vederea excluderii elevei din colectivul clasei I B pe criteriul handicapului, se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art. 2, alin. 1; art. 2, alin. 4; art. 2 alin. 5, art. 11 alin. 1 și 2, art. 15.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director al CNCI consideră că măsura de strângere de semnături în vederea excluderii elevei L M , acțiune motivată de handicapul persoanei respective, precum și retragerea din școală nr. 94 a elevei L la cererea părinților acesteia, cerere motivată tocmai de cadrul ostil și degradant la care au fost supuși în primul rând eleva L , dar și părinții acesteia, reprezintă o încălcare gravă a principiului egalității de șanse în accesul la educația persoanelor cu handicap.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente și având în vedere probele existente la dosar, Colegiul Director este de opinie că faptele prezentate, sub aspectul efectului produs, intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, art.2 alin 4 și art. 2 alin. 5, art. 11 alin. 1 și 2, art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Din această perspectivă, Colegiul Director apreciază că Ministerul Educației, Cercetării și Inovării ar trebui să depună diligențe pentru a se implementa programe de pregătire a tuturor cadrelor didactice în domeniul drepturilor omului și respectării principiului egalității de șanse, pentru a se asigura în practică prevenirea unor situații de discriminare directă sau indirectă.

Pe de altă parte, Colegiul Director recomandă MECI să adopte măsuri oportune și corespunzătoare situațiilor de fapt, care aplicate, să conducă la eliminarea unor posibile efecte, precum cele sesizate în prezenta petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 7 voturi** pentru ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. constatarea faptei de discriminare săvârșită de dna R B prin inițierea procedurii de strângere de semnături în vederea excluderii elevei L M din colectivul clasei I B a Școlii nr. 94 București, potrivit art. 2 alin.1, art.2 alin 4 și art. 2 alin. 5, art. 11 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. sancționarea dnei R B cu amendă contravențională în cuantum de 600 lei, în baza prevederilor art. 26, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000



privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. constatarea faptei de discriminare săvârșită de către dna C A , prin comortamentul pasiv de care a dat dovadă în relație cu inițiativa dnei R B , directoarea Școlii nr. 94 București, de a strânge semnături pentru excluderea elevei L M din școală, potrivit prevederilor art. 2 alin.1, art.2 alin 4, art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. sancționarea dnei C A cu avertisment contravențional în baza prevederilor art. 26, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
5. monitorizarea Școlii nr. 94 din București potrivit prevederilor art. 19, alin. 1, lit d) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
6. recomandă inițierea unor cursuri pentru cadrele didactice ale Școlii nr. 94 din București privind respectarea drepturilor omului și principiului egalității de șanse, în vederea prevenirii unor astfel de cazuri pe viitor;
7. se va comunica părților hotărârea Colegiului director, potrivit art. 20, alin. 8 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

IV. Modalitatea de plată a amenzii

La Trezoreria Municipiului București din raza sectorului unde își are domiciliul, conform Ordonanței Guvernului nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Contravenientul are obligația să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 zile din momentul în care hotărârea constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

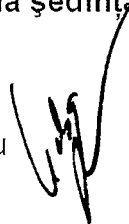
V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

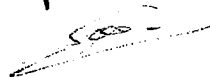


Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

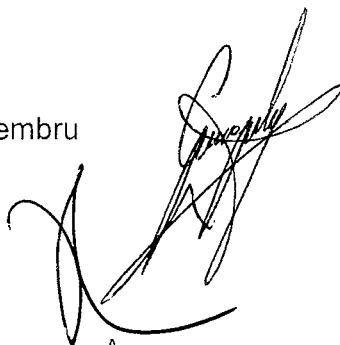
ASZTALOS CSABA FERENC - Membru



COMSA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



ISTVAN HALLER – Membru

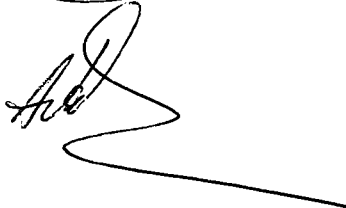
IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării 20. 01. 2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

