



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 94
din 17.02.2009**

Dosar nr.: 511/2008 conexas cu dosar nr. 635/2008

Petiția nr: 9361 din data de 08.07.2008 conexasă cu **petiția nr. 11629 din data de 09.09.2008** primită de la Administrația Prezidențială

Petent: B D F

Reclamat: Baroul Giurgiu

Obiect: Respingerea cererii petentei de a fi primită în Baroul Giurgiu pe motiv că, anterior, fusese trimisă în judecată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B D F

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2.1. Baroul Giurgiu, cu sediul în Giurgiu, Str.G-ral Berthelot nr. 14, jud. Giurgiu

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 12.08.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta a fost prezentă la audiere, reclamatul absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul de a fi primită în avocatură cu scutire de examen de către Baroul Giurgiu pe motiv că este nedemnă de a fi avocat deoarece a fost trimisă în judecată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta arată că Baroul Giurgiu i-a refuzat cererea de admitere în avocatură cu scutire de examen pe motiv că este nedemnă de a fi avocat de vreme ce a fost trimisă în judecată, în condițiile în care în Baroul Giurgiu mai există persoane aflate în situații similare și care au fost tratate în mod diferit.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că la data de 11.05.2007 a făcut o cerere la Baroul Giurgiu pentru a fi primită în avocatură cu scutire de examen iar prin Decizia 67/25.06.2007



Consiliul Baroului Giurgiu i-a respins cererea pe motiv că este nedemnă de a fi avocat de vreme ce a fost trimisă în judecată pentru trafic de influență în martie 2007.

4.1.2. De asemenea, petenta a precizat că în Baroul Giurgiu mai există situații similare cu a sa în care alți avocați, deși au fost trimiși în judecată și au avut condamnări definitive, au fost acceptați în Barou. Petenta consideră că motivul acestei diferențieri între ea și colegii ei aflați în aceeași situație este buna sa pregătire și teama colegilor săi avocați de a-și pierde clientela.

4.1.3. Prin adresa cu nr. 11054/22.08.2008, petenta arată că afirmațiile făcute de reprezentanții Baroului Giurgiu prin adresa cu nr. 10644/12.08.2008 sunt eronate întrucât aceasta nu și-a încetat activitatea de procuror din cauza aplicării unei sancțiuni disciplinare ci din cauza demisiei sale din această funcție. În ceea ce privește dosarul în care a fost acuzată de trafic de influență, petenta precizează că, în cazul său, nu există nicio condamnare definitivă așa cum există în cazul avocatului S N , membru al Baroului Giurgiu. Petenta adaugă că în Baroul Giurgiu mai există și alți avocați precum domnul Antonie Ion, care a fost de asemenea trimis în judecată pentru infracțiuni de corupție și denunț calomnios dar împotriva căruia nu s-a luat nicio măsură.

4.1.4. Prin adresa cu nr. 1687/11.02.2009, ca răspuns la adresa cu nr. 16095/17.12.2008 formulată de către C.N.C.D., prin care a fost ridicată excepția de tardivitate a introducerii cererii, având în vedere că petenta a luat cunoștință de decizia Consiliului Baroului Giurgiu în data de 06.07.2007, petenta a susținut că, deși a primit decizia Baroului Giurgiu la data de 06.07.2007, a formulat ulterior contestații la Uniunea Națională a Barourilor. Aceasta precizează că discriminarea a continuat și de la data admiterii acțiunii formulate de ea la Curtea de Apel București, dată de la care nu a putut munci ca urmare a neprimirii sale în avocatură.

Punctul de vedere al Baroului Giurgiu

4.2.1. Prin adresa cu nr. 10644/12.08.2008, reclamata a susținut că petenta a fost suspendată din funcția de procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii deoarece a fost condamnată la o pedeapsă de 3 ani închisoare, dispunându-se suspendarea sub supraveghere pe o perioadă de 8 ani.

4.2.2. În susținerea refuzului de a o accepta pe petentă în Baroul Giurgiu, reprezentanții Baroului au invocat prevederile art. 16, alin. 2, lit. b din Legea 51/1995 conform căreia „poate fi primit în profesia de avocat procurorul având o vechime de 10 ani cu excepția celui căruia i-a încetat activitatea din motive disciplinare care îl fac nedemn pentru profesia de avocat”.

4.2.3. În ceea ce privește celelalte cazuri la care face referire petenta, reclamatul susține că cei doi avocați membri ai Baroului Giurgiu aveau calitatea de avocat atunci când au fost trimiși în judecată și că, în cazul avocatului S N , nu s-a făcut dovada existenței unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de care Baroul să aibă cunoștință.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta se consideră discriminată în raport cu alți avocați din cadrul Baroului Giurgiu, care au fost condamnați pentru diferite infracțiuni, dar care au fost primiți în Barou în profesia de avocat

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență



la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii :

- Existenţa un tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile)
- Existenţa un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naţionalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluşi scop să nu fie adecvate şi necesare.

Referitor la excepţia tardivităţii introducerii cererii, invocată din oficiu, Colegiul director decide respingerea acesteia, reţinând faptul că data de 06.07.2007 este data la care petenta a luat la cunoştinţă de decizia Consiliului Baroului Giurgiu, dar aceasta a formulat ulterior contestaţie la UNBR şi la Curtea de Apel Bucureşti. Aceasta din urmă s-a pronunţat prin sentinţa civilă nr. 1547/20.05.2008 prin care admite acţiunea petentei, dispunând anularea deciziilor Baroului Giurgiu şi a UNBR.

Examinând sesizarea şi dispoziţiile legale incidente, Colegiul director reţine că petenta consideră că este discriminată în raport cu ceilalţi avocaţi din cadrul Baroului Giurgiu care au o condamnare penală, dar care sunt primiţi să profeseze. Colegiul director apreciază că există un tratament diferenţiat între petentă şi alţi candidaţi care sunt primiţi să profeseze, dar faptele nu au un caracter discriminatoriu, în speţă nefiind indicat vreun criteriu de discriminare dintre cele prevăzute la art 2 din OG nr. 137/2000 şi nici vreo situaţie identică sau analoagă comparabilă.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. Respinge excepţia tardivităţii introducerii cererii
2. Nu se pot reţine fapte care să intre sub incidenţa art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părţilor în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 18.06.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

