



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 76
din 03.02.2009

Dosar nr: 68/2008

Petiția nr: 2001 din data de 30.01.2008

Petenți: C G

Obiect: Refuzul reclamatului de a-l de angaja pe petent, din cauza faptului că ar avea rude care lucrează în locul respectiv.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. C G

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. Minimax Discount, loc. Bolintin Deal, Str. Ithaca, nr. 200A, Bl. R, Județ Giurgiu

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 2001 din data de 30.01.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6692/12.05.2008 și 6693/12.05.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 12.05.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 2001 din data de 30.01.2008, petentul a susținut că a încercat să se angajeze la un supermarket din orașul Oltenița, dar că i s-a refuzat angajarea motivându-i-se prin faptul că ar avea rude care lucrează acolo. Prin adresa cu nr. 2138/01.02.2008, petentul a precizat că nu are rude care să lucreze în supermarket-ul respectiv.

Susținerea reclamatului

În data de 26.02.2008, în cadrul investigațiilor desfășurate în localitatea Oltenița, la sediul reclamatului, reprezentantul magazinului a susținut că nu există vreo evidență a faptului că petentul s-a prezentat la un interviu de angajare în cadrul magazinului.



IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează CNCD cu privire la faptul că i-a fost refuzată angajarea într-un magazin din cauză că ar avea rude care lucrează acolo, ceea ce petentul susține că este fals.

Colegiul Director reține că în cadrul investigațiilor s-au purtat discuții cu petentul, urmând ca acesta să depună o declarație a unui martor, care ar fi putut confirma cele susținute de petent. Ulterior investigației, acesta nu a mai depus niciun document/ declarație, pentru a întări cele susținute.

În drept, Colegiul Director reține că, potrivit art. 27 alin. 4 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Datorită faptului că la dosar nu există niciun fel de probă, care să conducă la constatarea unei discriminări, Colegiul Director clasează dosarul din lipsă de probe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului în baza lipsei probelor;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

