



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 198
din data de 22.04.2015.**

Dosar nr. 777/2014

Petiția nr. 20694/29.12.2014

Petent: DE A, d I V D, L I

Reclamat: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Obiect: salarizare calculată în diferit, potrivit legii salarizării unitare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 D E A, Procuror în cadrul Parchetului Teleorman, delegată ca procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

I.1.2 D I V D, Procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, delegat ca procuror la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Alba Iulia.

I.1.3 L I Procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Parhova.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.4 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, loc.

București, b-dul Libertății, nr.12, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții susțin că primesc un salariu calculat în mod diferențiat, potrivit salarizării unitare adoptate și aplicate.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.20694.18.02.2015 a fost citată doamna *D E A*, în calitate de petentă pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, privind interpretarea și aplicarea legii.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1271.18.02.2015 a fost citat domnul *D / V D*, în calitate de petent pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, privind interpretarea și aplicarea legii.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.1271.18.02.2015 a fost citat, domnul *L I*, în calitate de petent pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, privind interpretarea și aplicarea legii.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.1271.18.02.2015 a fost citat *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție* în calitate de reclamat, pentru data de 17.03.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, privind interpretarea și aplicarea legii.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții susțin că, începând cu data de 01.07.2014 au fost numiți pe funcții de execuție în cadrul parchetelor, iar ordonatorii de credite aplică în mod diferit legea salarizării unitare, creându-se diferențieri salariale. Prin ordinele nr.1447/04.07.2014, nr.1477/04.07.2014, nr.1474/04.07.2014 ale Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, petenții au fost trecuți din clasa de salarizare 99, în calsa 101, corespunzătoare unei vechimi în funcție între 5-10 ani și gradație 3. Din caeastă cauză, Ordinele de salarizare, petenții le apreciază ca fiind nelegale, contestându-le la Curtea de Apel București.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată, susține că "Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Justiției interpretează dispozițiile legale aplicabile în materie de salarizare creându-se situații discriminatorii, în opinia petenților, între procurori și judecători absolvenți ai aceleiași promoții din cadrul Institutului Național al Magistraturii care au aceleași condiții de încadrare". „Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor O.G. nr. 137/2003 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării și nu este competent material a soluționa prezenta petiție având în vedere că se pune problema interpretării și aplicării dispozițiilor legale în materia salarizării magistraților și nu constatarea unei stări de discriminare. Prin Decizia Curții Constituționale **nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, publicată în Monitorul Oficial al României., Partea I, nr. 774 din 18 noiembrie 2008, s-a constatat că dispozițiile art.20 alin.3) din Ordonanța

Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative. Față de cele anterior precizate, solicităm admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât interpretarea și aplicarea legii este un atribut al instanțelor de judecată. Discriminarea invocată de către petenți prin raportare la veniturile altor colegi nu este întemeiată, întrucât situațiile diferă de la o persoană la alta, la reîncadrarea fiecăreia fiind aplicat un cumul de condiții și cerințe potrivit legii. De asemenea, prin Deciziile Curții Constituționale nr. 818 - 821 din 3 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, s-a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care petenții primesc un salariu calculat în mod diferențiat, potrivit salarizării unitare adoptate.

Colegiul director, prin procedura de citare a părților din data de 17.03.2015, ridică din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului, potrivit interpretarea și aplicarea legilor, fiind un atribut al instanțelor de judecată. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petenții invocă vătămarea drepturilor lor privind interpretarea și aplicarea normei juridice, prin urmare, modul diferit în care, ordonatorii principali de credite interpretează dispozițiile legale aplicabile în materie de salarizare. Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petenților în raport cu interpretarea și aplicarea normei juridice, un atribut exclusiv la instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit interpretarea și aplicarea legilor.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) D E A, Procuror în cadrul Parchetului Teleorman, delegată ca procuror la Parchetul de pe Lângă Curtea de Apel București.

b) D I V D, Procuror în cadrul Parchetului de pe Lângă Tribunalul Sibiu, delegat ca procuror la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Alba Iulia.

c) L I Procuror, în cadrul Parchetului de pe Lângă Tribunalul Parhova.

d) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, loc. București, b-dul Libertății, nr.12, sector 5.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN- Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.