



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 71
din 03.02.2009**

Dosar nr.: 714/2008

Petiția nr.: 13348/20.10.2008

Petent: S G

Reclamat: Școala nr. 139 București; Doamna Chișlaru Manuela – învățătoare
Școala nr. 139 București;

Obiect: Atitudinea învățătoarei de marginalizare și excludere din colectiv a fiului
petentului din cauza etniei rome

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S G

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2.1. Școala nr. 139 București, cu sediul în Șos. Alexandriei, Nr. 21, Sector 5

I.2.2. C M – învățătoare Școala nr. 139, București.

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 09.12.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente, procedura de citare a fost legal îndeplinită

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea de marginalizare și de excludere a fiului petentului din colectivul clasei în care învață.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că, în urma transferării fiului său la Școala 139 București, noua învățătoare a fiului său, doamna C M , nu a depus toate diligențele necesare integrării fiului său în colectiv, în acest fel marginalizându-l.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, în cursul anului 2007, trimestrul II, l-a transferat pe fiul său la școala cu nr. 139 din București, având-o ca învățătoare pe doamna C M și că, din momentul transferului, aceasta a avut o atitudine de marginalizare a elevului, numindu-l „redus mintal, tâmpit”.



4.1.2. Petentul a adăugat că, în urma unui incident petrecut în cadrul școlii, fiul său a fost găsit vinovat de incidentul respectiv, iar învățătoarea i-a îndemnat pe ceilalți elevii să-l înlăture pe fiul său din colectiv.

Punctul de vedere al Școlii nr. 139 „Mircea Sântimbreanu”

4.2.1. Prin adresa cu nr. 15623/08.12.2008, reclamata a susținut că etnia sau originea elevilor care învață acolo nu a constituit niciodată, în niciun fel vreo problemă sau subiect de discuție, școala fiind implicată în numeroase proiecte și programe care au ca scop înlăturarea barierelor între copii.

4.2.2. Referitor la fiul petentului, reclamata precizează că acesta a fost implicat și a provocat multiple acțiuni violente iar părinții săi au un comportament violent atât față de cadrele didactice cât și față de ceilalți copii și părinți. De asemenea, în adresă se precizează că elevului i s-a recomandat consultarea psihologului școlii, însă, după trei ședințe, părinții au considerat că fiul lor nu are nevoie de ajutorul psihologului și au întrerupt ședințele. În susținerea celor afirmate, reclamata a depus documente la dosar.

Punctul de vedere al doamnei C M – învățătoare Școala nr. 139 București

4.3.1. Prin adresa cu nr. 15673/08.12.2008, reclamata a susținut că, în ceea ce-l privește pe fiul petentului, nu s-a ținut niciodată cont de etnia acestuia, copilului acordându-i-se o atenție maximă, și că au fost depuse eforturi considerabile pentru întâmpinarea nevoilor sale. De asemenea, reclamata a apreciat că măsurile luate pentru sancționarea faptelor elevului, respectiv observația individuală, muștrarea în fața clasei și muștrarea scrisă, nu au constituit fapte de discriminare, având ca scop îndreptarea elevului.

4.3.2. În ceea ce privește incidentul la care se face referire în memoriu, reclamata a susținut că, după momentul incidentului, a întocmit un proces verbal de constatare a conflictului provocat de fiul petentului, proces verbal ce a fost contestat de către părinții copilului care au refuzat să creadă că fiul lor era vinovat în vreun fel. În susținerea celor afirmate, reclamata a depus o serie de documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul consideră că atitudinea învățătoarei la adresa etniei fiului său au dus la marginalizarea și excluderea acestuia din colectiv

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala*



cronica necontagioasa, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate de petent cu privire la atitudinea învățătoarei fiului acestuia nu se confirmă, arătându-se de altfel că elementele care au dus la conflictul creat între Școală și petent au la bază chiar atitudinea și comportamentul familiei petentului la adresa profesorilor, celorlalți elevi și a părinților acestora. Se arată de asemenea că reclamatul a încercat în mai multe rânduri să găsească soluții cu privire la situația școlară a elevului, dar fără susținerea familiei nu a reușit. Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține faptul că în speța expusă nu sunt incidente prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

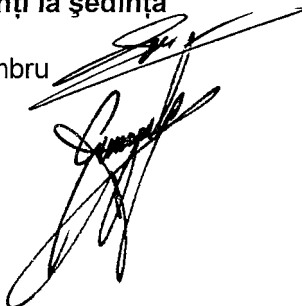
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

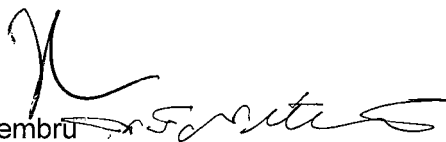
Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



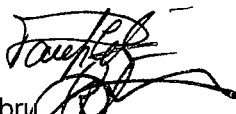
HALLER ISTVAN – Membru



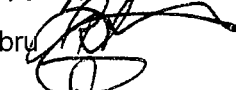
NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



Data redactării 17.06.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

